

بیس رکعات تراویح سے متعلق روایات کا جائزہ۔ از: شیخ کفایت اللہ السنابلی

بیس رکعات سے متعلق جو روایات پیش کی جاتی ہیں ان کی تین قسمیں ہیں:

قسم اول: مرفوع روایات۔

قسم ثانی: موقوف روایات۔

قسم اول: مرفوع روایات

ذخیرہ احادیث میں صرف دو مرفوع روایات ملتی ہیں جن سے بیس رکعات تراویح کی دلیل لی جاتی ہے، ذیل میں ان دونوں مرفوع روایات کا جائزہ پیش خدمت ہے:

پہلی مرفوع روایت

امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ التوفی (235) نے کہا:

حَدَّثَنَا يَزِيدُ بْنُ هَارُونَ، قَالَ: أَنَا إِبرَاهِيمُ بْنُ عُثْمَانَ، عَنِ الْحَكَمِ، عَنْ مِقْسَمٍ، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، «أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَصَلِّي فِي رَمَضَانَ (فِي غَيْرِ جَمَاعَةٍ) عَشْرِينَ رُكْعَةً وَالْوُثْرَ

[مصنف ابن أبي شيبة: 2/ 164 رقم 7692، واخرجه ايضا عبد بن حميد في "المنتخب من المسند" ص: 218 رقم 653، و ابن ابى ثابت في "الجزء الأول والثاني من حديث ابن أبي ثابت، مخطوط" 1/ 12 ترقيم جوامع الكلم، و الطبراني في "المعجم الكبير" رقم 11/ 393 رقم 12102 وفي "الاوسط" 1/ 244 رقم 798 و فيه ايضا 5/ 324 رقم 5440، وابن عدی في "الكامل في ضعفاء الرجال" 1/ 391 و ابوالحسن النعماني في "حديثه" رقم 33 ترقيم جوامع الكلم، و البيهقي في "السنن الكبرى" 2/ 496، و الخطيب في "موضح أوهام الجمع والتفريق" 1/ 387 و "تاريخ بغداد" 13/ 501، وابن عبد البر في "التمهيد لابن عبد البر: 8/ 115، وعمرو بن منده في "المنتخب من الفوائد" 2/ 265، و ابوطاهر ابن ابى الصقر في "مشيخة أبي طاهر ابن أبي الصقر" ص: 86 كلهم من طريق ابى شيبة ابراهيم بن عثمانه والزيادة عند ابن عدی و البيهقي اسناده موضوع]۔

یہ حدیث موضوع ہے۔

”ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان“ پر محدثین کی جرح:

اس روایت کی سند میں ایک راوی ”ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان“ ہے جس پر محدثین نے سخت جرحین کی ہیں، قدرے تفصیل ملاحظہ ہو:

امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ (التوفی 160) نے کہا:	امام بخاری رحمہ اللہ (التوفی 256) نے کہا:	امام تہمتی رحمہ اللہ (التوفی 458) نے کہا:
كُذِبَ وَاللهُ [العلل ومعرفة الرجال 1/ 287 واسناده صحيح]۔	سكتوا عنه [التاريخ الكبير للبخاري: 1/ 310]۔	تفرد به أبو شيبة إبراهيم بن عثمان العيصي الكوفي وهو
امام ابن سعد رحمہ اللہ (التوفی 230) نے کہا:	امام ابن عدی رحمہ اللہ (التوفی 365) نے کہا:	ضعيف [السنن الكبرى للبيهقي: 2/ 496]
ضَعِيفُ الْحَدِيثِ [الطبقات الكبرى لابن سعد: 6/ 384]	ولأبي شيبة أحاديث غير صالحة غير ما ذكرت عن الحكم وعن غيره، وهو ضعيف على ما بينته [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدی: 1/ 392]۔	امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (التوفی 463) نے کہا:
امام ابن معین رحمہ اللہ (التوفی 233) نے کہا:	امام ترمذی رحمہ اللہ (التوفی 279) نے کہا:	وليس بالقوي [التمهيد لابن عبد البر: 8/ 115]۔
ليس بثقة [تاريخ ابن معين - رواية الدارمي: ص: 242]	إبراهيم بن عثمان هو أبو شيبة الواسطي منكر الحديث [سنن الترمذی ت شاكر: 3/ 337]۔	امام ابن القيسرانی رحمہ اللہ (التوفی: 507) نے کہا:
امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (التوفی 241) نے کہا:	امام نسائی رحمہ اللہ (التوفی 303) نے کہا:	وإبراهيم متروك الحديث [ذخيرة الحفاظ لابن القيسرانی: 1/ 548]۔
منكر الحديث [الجرح والتعديل لابن أبي: 2/ 215]	امام شافعی رحمہ اللہ (التوفی 204) نے کہا:	امام نووی رحمہ اللہ (التوفی 676) نے کہا:
امام جوزجانی رحمہ اللہ (التوفی 259) نے کہا:	إبراهيم بن عثمان أبو شيبة مشرؤك الحديث كوفي [الضعفاء والمتروكون للنسائي: ص: 12]۔	وَأَبُو شَيْبَةَ هُوَ إِبرَاهِيمُ بْنُ عُثْمَانَ وَكَانَ قَاضِيًا وَاسِطًا وَهُوَ
أبو شيبة إبراهيم بن عثمان ساقط [أحوال الرجال للجوزجاني: ص: 9]	امام دارقطنی رحمہ اللہ (التوفی 385) نے بھی اسے متروکین میں ذکر کیا ہے:	ضَعِيفٌ مُتَّفَقٌ عَلَى ضَعْفِهِ [شرح النووي على مسلم: 1/ 64]۔
امام أبوزرعة الرازي رحمہ اللہ (التوفی 264) نے کہا:	إبراهيم بن عثمان. أبو شيبة قاضي واسط [الضعفاء والمتروكون للدارقطني: ص: 4]۔	امام ذہبی رحمہ اللہ (التوفی 748) نے کہا:
ضعيف [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 2/ 115]۔		ترك حديثه [الكاشف للذهبي: 1/ 219]۔
امام أبوحاتم الرازي رحمہ اللہ (التوفی 277) نے کہا:		امام پیشی رحمہ اللہ (التوفی 807) نے کہا:
ضعيف الحديث. سكتوا عنه وتركو حديثه [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 2/ 215]		وفيه إبراهيم بن عثمان أبو شيبة وهو متروك [جمع الزوائد للهيثمی: 4/ 180]۔
		حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (التوفی 852) نے کہا:
		متروك الحديث [تقريب التهذيب لابن حجر: رقم 215]

راوی مذکور کی کسی بھی امام نے توثیق یا تعدیل نہیں کی ہے:

راوی مذکور سے متعلق بہت سے ناقدین کی جرحیں ملتی ہیں لیکن ہم نے اوپر صرف ان جروح کو پیش کیا ہے جو اپنے قائلین سے ثابت ہیں، ان ناقدین کے برخلاف کسی ایک بھی ناقد سے راوی مذکور کی توثیق سرے سے منقول ہی نہیں، توثیق تو درکنار اس بد نصیب راوی کی تعدیل بھی کسی امام سے نہیں ملتی۔

امام سیوطی رحمہ اللہ (المتوفی: 911) نے کہا:

مَعَ أَنَّ هَذَيْنِ الْإِمَامَيْنِ الْمُطَّلَعَيْنِ الْحَافِظَيْنِ الْمُسْتَوْعِبَيْنِ حَكَمِيَا فِيهِ مَا حَكَمِيَا وَلَمْ يَنْفَلَا عَنْ أَحَدِ أَنْهُ وَقَفَهُ وَلَا بِأَذْنَى مَرَاتِبِ التَّعْدِيلِ [الحاوي للفتاوي 1/414]۔

لیکن کچھ لوگ مغالطہ دینے کے لئے امام ابن عدی اور یزید بن ہارون کا غیر متعلق قول پیش کر کے یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ اس راوی کی تعدیل کی گئی ہے اور یہ دیندار راوی ہے، حالانکہ ان دونوں اماموں نے بھی نہ تو اس راوی کی توثیق کی ہے اور نہ ہی تعدیل، ذیل میں ان اماموں کے کلام کی وضاحت کی جا رہی ہے۔

امام ابن عدی کا قول:

امام ابن عدی سے نقل کیا جاتا ہے کہ انہوں نے کہا:

وَأَبَى شَيْبَةَ أَحَادِيثَ غَيْرَ صَالِحَةٍ غَيْرَ مَا ذَكَرْتُ عَنْ الْحَكَمِ وَعَنْ غَيْرِهِ [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدي: 1/392]۔

عرض ہے کہ:

اولاً:

یہ عبارت ”اکمال“ کے جس نسخہ سے نقل کی گئی ہے اس میں اس عبارت کے اندر ناخ سے ایک لفظ چھوٹ گیا ہے اور وہ ہے ”صالحة“ سے قبل ”غیر“ کا لفظ، یعنی اصل عبارت یوں ہے:

وَأَبَى شَيْبَةَ أَحَادِيثَ غَيْرَ صَالِحَةٍ غَيْرَ مَا ذَكَرْتُ عَنْ الْحَكَمِ وَعَنْ غَيْرِهِ [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدي: 1/392]۔

یعنی اس عبارت میں ”صالحة“ سے قبل موجود لفظ ”غیر“ کی کتابت ایک نسخہ میں ناخ سے چھوٹ گئی ہے، اس کی دو دلیلیں ہیں:

پہلی دلیل:

”اکمال“ کے کئی مخطوطات میں اس مقام پر لفظ ”غیر“ موجود ہے انہیں میں سے وہ مخطوط بھی جو دکتور بشار عواد کے زیر مطالعہ تھا جیسا کہ انہوں نے تہذیب الکمال کے حاشیہ میں وضاحت کی ہے ان کے الفاظ آگے آرہے ہیں، اسی طرح تین محققین کی تحقیق سے بیروت سے ”اکمال“ کا جو نسخہ طبع ہوا ہے اس میں بھی متعلقہ عبارت لفظ ”غیر“ کے اثبات کے ساتھ ہے اور محققین نے کل گیارہ (۱۱) مخطوطوں سے اس کتاب کی تحقیق کی ہے لیکن حاشیہ میں اس مقام پر نسخوں کا کوئی اختلاف نہیں بتایا ہے، جس سے معلوم ہوتا کہ ان کے پاس تمام مخطوطوں میں موجود یہ عبارت لفظ ”غیر“ کے اثبات ہی کے ساتھ تھی ورنہ محققین حاشیہ میں نسخوں کا اختلاف ضرور بتلاتے جیسا کہ دیگر مقامات پر انہوں نے نسخوں کے اختلافات کو بتلایا ہے، ذیل میں ہم اس محقق نسخہ کا عکس پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو:

(۳۹۲)	الجزء الأول	إبراهيم بن العاصم
حدثنا عبد الله بن محمد بن عبد العزيز، حدثنا منصور بن أبي مزاحم، حدثنا أبو شيبَةَ، عن سلمة ابن كهيل، عن منصور بن سعد، عن مسدد بن مالك قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: «عَلَى كُلِّ أَحْلَالٍ يُطِيعُ الْمُؤْمِنُ إِلَّا عَلَى الْكَذِبِ وَالْحَيْبَةِ».	حدثنا عبد الله بن محمد بن عبد العزيز، حدثنا منصور بن أبي مزاحم، حدثنا أبو شيبَةَ، عن سلمة ابن كهيل، عن منصور بن سعد، عن مسدد بن مالك قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: «عَلَى كُلِّ أَحْلَالٍ يُطِيعُ الْمُؤْمِنُ إِلَّا عَلَى الْكَذِبِ وَالْحَيْبَةِ».	حدثنا عبد الله بن محمد بن عبد العزيز، حدثنا منصور بن أبي مزاحم، حدثنا أبو شيبَةَ، عن سلمة ابن كهيل، عن منصور بن سعد، عن مسدد بن مالك قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: «عَلَى كُلِّ أَحْلَالٍ يُطِيعُ الْمُؤْمِنُ إِلَّا عَلَى الْكَذِبِ وَالْحَيْبَةِ».
قال الشيخ: وهذا الحديث لا يعرف إلا من هذا الطريق، ورواه أيضاً علي بن هاشم، عن الأعمش، عن أبي إسحاق، عن مصعب بن سعد، عن أبيه، عن النبي ﷺ نحوه.	قال الشيخ: وهذا الحديث لا يعرف إلا من هذا الطريق، ورواه أيضاً علي بن هاشم، عن الأعمش، عن أبي إسحاق، عن مصعب بن سعد، عن أبيه، عن النبي ﷺ نحوه.	قال الشيخ: وهذا الحديث لا يعرف إلا من هذا الطريق، ورواه أيضاً علي بن هاشم، عن الأعمش، عن أبي إسحاق، عن مصعب بن سعد، عن أبيه، عن النبي ﷺ نحوه.
حدثنا منصور بن الحفص بن زيادة بن المغيرة بن زياد بن مخارق ^(۱) بن عبد الله الجبلي الموصلي، حدثنا جعفر بن محمد بن جعفر اللدائي، حدثنا أبي، عن إبراهيم بن عثمان، عن هشام بن عروة، عن أبيه، عن عائشة قالت: قال رسول الله ﷺ: «إِن مِّنَ شَعْرٍ حَكَمًا، وَأَصْدَقُ يَت تَّكَلَّمْتُ بِهِ الْعَرَبُ» قوله: «إِن مِّنَ شَعْرٍ» ما خلا الله باطلاً ^(۲) .	حدثنا منصور بن الحفص بن زيادة بن المغيرة بن زياد بن مخارق ^(۱) بن عبد الله الجبلي الموصلي، حدثنا جعفر بن محمد بن جعفر اللدائي، حدثنا أبي، عن إبراهيم بن عثمان، عن هشام بن عروة، عن أبيه، عن عائشة قالت: قال رسول الله ﷺ: «إِن مِّنَ شَعْرٍ حَكَمًا، وَأَصْدَقُ يَت تَّكَلَّمْتُ بِهِ الْعَرَبُ» قوله: «إِن مِّنَ شَعْرٍ» ما خلا الله باطلاً ^(۲) .	حدثنا منصور بن الحفص بن زيادة بن المغيرة بن زياد بن مخارق ^(۱) بن عبد الله الجبلي الموصلي، حدثنا جعفر بن محمد بن جعفر اللدائي، حدثنا أبي، عن إبراهيم بن عثمان، عن هشام بن عروة، عن أبيه، عن عائشة قالت: قال رسول الله ﷺ: «إِن مِّنَ شَعْرٍ حَكَمًا، وَأَصْدَقُ يَت تَّكَلَّمْتُ بِهِ الْعَرَبُ» قوله: «إِن مِّنَ شَعْرٍ» ما خلا الله باطلاً ^(۲) .
قال الشيخ: وهذا الحديث عن هشام بن عروة قد أوصله قوم، وأرسله آخرون قوله: «إِن مِّنَ شَعْرٍ حَكَمًا».	قال الشيخ: وهذا الحديث عن هشام بن عروة قد أوصله قوم، وأرسله آخرون قوله: «إِن مِّنَ شَعْرٍ حَكَمًا».	قال الشيخ: وهذا الحديث عن هشام بن عروة قد أوصله قوم، وأرسله آخرون قوله: «إِن مِّنَ شَعْرٍ حَكَمًا».
وأما قوله: «وَأَصْدَقُ يَت تَّكَلَّمْتُ بِهِ الْعَرَبُ»، زادنا فيه أبو شيبَةَ هذا عن هشام بن عروة، وقد تابعوا أبا شيبَةَ في قوله: «إِن مِّنَ شَعْرٍ» ما خلا الله باطلاً.	وأما قوله: «وَأَصْدَقُ يَت تَّكَلَّمْتُ بِهِ الْعَرَبُ»، زادنا فيه أبو شيبَةَ هذا عن هشام بن عروة، وقد تابعوا أبا شيبَةَ في قوله: «إِن مِّنَ شَعْرٍ» ما خلا الله باطلاً.	وأما قوله: «وَأَصْدَقُ يَت تَّكَلَّمْتُ بِهِ الْعَرَبُ»، زادنا فيه أبو شيبَةَ هذا عن هشام بن عروة، وقد تابعوا أبا شيبَةَ في قوله: «إِن مِّنَ شَعْرٍ» ما خلا الله باطلاً.
ولأبي شيبَةَ أحاديث غَيْرُ صَالِحَةٍ غَيْرَ مَا ذَكَرْتُ عَنْ الْحَكَمِ وَعَنْ غَيْرِهِ، وهو ضعيف على ما بينته، وهو وإن كان نسب إلى الضعيف، فإنه خير من إبراهيم بن أبي حبة الذي تقدم ذكره.	ولأبي شيبَةَ أحاديث غَيْرُ صَالِحَةٍ غَيْرَ مَا ذَكَرْتُ عَنْ الْحَكَمِ وَعَنْ غَيْرِهِ، وهو ضعيف على ما بينته، وهو وإن كان نسب إلى الضعيف، فإنه خير من إبراهيم بن أبي حبة الذي تقدم ذكره.	ولأبي شيبَةَ أحاديث غَيْرُ صَالِحَةٍ غَيْرَ مَا ذَكَرْتُ عَنْ الْحَكَمِ وَعَنْ غَيْرِهِ، وهو ضعيف على ما بينته، وهو وإن كان نسب إلى الضعيف، فإنه خير من إبراهيم بن أبي حبة الذي تقدم ذكره.
۷۲/۷۲ إبراهيم بن الحكم بن أبان، الصنعائي ^(۳)	۷۲/۷۲ إبراهيم بن الحكم بن أبان، الصنعائي ^(۳)	۷۲/۷۲ إبراهيم بن الحكم بن أبان، الصنعائي ^(۳)
حدثنا علي بن أحمد بن سليمان، حدثنا أحمد بن سعد بن أبي مريم قال: سمعت يحيى بن معين يقول: إبراهيم بن الحكم بن أبان ضعيف ليس بشيء.	حدثنا علي بن أحمد بن سليمان، حدثنا أحمد بن سعد بن أبي مريم قال: سمعت يحيى بن معين يقول: إبراهيم بن الحكم بن أبان ضعيف ليس بشيء.	حدثنا علي بن أحمد بن سليمان، حدثنا أحمد بن سعد بن أبي مريم قال: سمعت يحيى بن معين يقول: إبراهيم بن الحكم بن أبان ضعيف ليس بشيء.

۱- ذكره الزبيدي في الإتحاف: ۴/۴۴۴، ۵/۳۲۰، ۶/۳۶۵، ومزاه له الفقه الهندي

۲- في: أ.

۳- أخرجه ابن عساکر كما في التهذيب: ۴/۴۴۴، ۵/۳۲۰، ۶/۳۶۵، ومزاه له الفقه الهندي في الكفر: ۸۰-۸۱.

۴- انظر: تهذيب الكمال: ۵۲/۱، تهذيب التهذيب: ۱۱۵/۱، تقريب التهذيب: ۳۴/۱، خلاصة تهذيب الكمال: ۴۳/۱، الذيل على الكشاف: ۱۹، تاريخ البخاري الكبير: ۱/۲۸۸، المرح والتمثيل: ۹۴/۲.

الکامل فی ضعفاء الرجال

تألیف
الإمام المحقق إمام أحمد بن عبد الله بن محمد بن أبي حنيفة
المتوفى سنة ۲۴۱هـ

تتبع وتعليق
الشيخ عادل أحمد بن عبد الله بن محمد بن أبي حنيفة

شكركم في تحقيق
الأستاذ الدكتور عبد الفتاح أبو سنة
جامع الزمهر

مستور است

مركز
دار الكتب العلمية

عبارت کا سیاق و سباق بھی اس لفظ ”غیر“ کے اثبات پر شاہد ہے۔

غور کریں کہ امام ابن عدی رحمہ اللہ نے سب سے پہلے اس روای کی غیر صالح احادیث پیش کی ہیں اس کے بعد کہا کہ مذکورہ غیر صالح احادیث کے علاوہ بھی اس کی مزید غیر صالح احادیث ہیں، چنانچہ ابن عدی رحمہ اللہ کا پورا کلام یہ ہے:

ولأبي شيبَةَ أَحَادِيثُ غَيْرُ صَالِحَةٍ غَيْرُ مَا ذَكَرْتُ عَنْ الْحَكَمِ وَعَنْ غَيْرِهِ [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدی: 1/ 392]

اس عبارت میں ”غیر ما ذکر عن الحكم وعن غيره“ پر غور کیجئے، یعنی امام ابن عدی فرما رہے ہیں کہ اوپر میں نے اس کی جو چند غیر صالح احادیث پیش کی ہیں اس کے علاوہ بھی اس سے غیر صالح احادیث مروی ہیں۔ یہ سیاق صاف بتلاتا ہے کہ ابن عدی نے روای مذکور کی جن احادیث کو گنایا ہے اور جن کی طرف اشارہ کیا ہے دونوں کی نوعیت ایک ہی ہے، مزید یہ کہ اس کے فوراً بعد اپنے اس فیصلہ کی یہ علت بھی بتلائی ہے کہ:

وهو ضعيف على ما بينته [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدی: 1/ 392]

یعنی ایسا اس وجہ سے ہے کیونکہ یہ ضعیف روای ہے۔

دکتر بشار عواد نے بھی مذکورہ دونوں دلائل کی بنیاد پر اپنا یہی موقف پیش کیا ہے کہ اس عبارت میں لفظ ”غیر“ بھی موجود ہے موصوف تہذیب الکمال کے حاشیہ میں فرماتے ہیں:

الذي في نسختي المصورة من الكامل لابن عدی: غير صالحة "وهو الاصول فيما أرى لقول ابن عدی قبل هذا بعد أن أورد لإبراهيم جملة من الأحاديث غير الصالحة: ولأبي شيبَةَ أَحَادِيثُ غَيْرُ صَالِحَةٍ غَيْرُ مَا ذَكَرْتُ عَنْ الْحَكَمِ وَعَنْ غَيْرِهِ، وهو ضعيف على ما بينته". والظاهر لنا من المقارنات الكثيرة أن المزي اعتمد رواية أخرى من الكامل لابن عدی غير التي عندي، لكثرة ما أجد من الاختلاف بين الذي في "الكامل" وبين الذي ينقله المزي عنه، وهذا ليس من عادته فهو دقيق في النقل في الأغلب الأعم. [حاشية رقم ٤: تحذیب الکمال للمزي: 2/ 151]

ابن معين قال : حدثنا نوح بن ذَرَج ، قال : حدثني إبراهيم بن عثمان ابن خُواستي وهو أبو شَيْبَةَ جَدُّ بني (١) أَبِي شَيْبَةَ .

وقال العَبَّاس : سمعت يحيى يقول (٢) : قال يزيد بن هارون : ما قضى على الناس رجل - يعني في زمانه - أعدل في قضاء منه ، وكان يزيد بن هارون على كتابته أيام كان قاضياً .

وقال أبو أحمد بن عَدِي (٣) : له أحاديث صالحة (٤) وهو ضعيف على ما بينته ، وهو وإن نسبوه إلى الضعف خير من إبراهيم بن أبي خيبة .

قال الهَيْثَم بن عَدِي (٥) : توفي في خلافة هارون .

وقال قَعْنَب بن الْمُحَرَّر (٦) : مات سنة تسع وستين ومئة (٧) . روى له الترمذِيُّ وابنُ ماجة .

٢١٣ - دق : إبراهيم بن عطاء بن أبي ميمونة البصري مولی

(١) تحرفت جد بني ، في المطبوع من تاريخ الخطيب الى : حدثني !

(٢) تاريخ يحيى برواية عباس ١٢/٢ ، وتاريخ الخطيب ١١٢/٦ .

(٣) الكامل : ٢ / الورقة : ٤٨ .

(٤) الذي في نسختي المصورة من الكامل لابن عدی : « غير صالحة » وهو الاصول فيما أرى لقول ابن عدی قبل هذا بعد أن أورد لإبراهيم جملة من الأحاديث غير الصالحة : « ولأبي شيبَةَ أَحَادِيثُ غَيْرُ صَالِحَةٍ غَيْرُ مَا ذَكَرْتُ عَنْ الْحَكَمِ وَعَنْ غَيْرِهِ ، وهو ضعيف على ما بينته » . والظاهر لنا من المقارنات الكثيرة أن المزي اعتمد رواية أخرى من الكامل لابن عدی غير التي عندي ، لكثرة ما أجد من الاختلاف بين الذي في « الكامل » وبين الذي ينقله المزي عنه ، وهذا ليس من عادته فهو دقيق في النقل في الأغلب الأعم .

(٥) تاريخ بغداد للخطيب : ٦ / ١١٤ .

(٦) نفسه .

(٧) وذكره ابن سعد في الطبقة السادسة من أهل الكوفة وقال : هو ضعيف الحديث (الطبقات : ٦ / ٣٨٤) ، وتناوله ابن حبان في (المجروحين : ١ / ١٠٤) . وضعفه ابن الجارود ، والدارقطني ، وأبو علي الطوسي ، وأبو حفص ابن شاهين ، وعبد الله بن المبارك ، وأبو الفتح الأزهري ، وأبو زرعة الرازي (إكمال مغلفي : ١ / الورقة : ٦٠) .

تَهْذِيبُ الْكَمَالِ فِي أَسْمَاءِ الرِّجَالِ

للحافظ المفسر جمال الدين أبي العجاج يوسف المزي
٦٥٤ - ٧٤٢ هـ

للمجلد الثاني

حَقَّقَهُ ، وَضَبَّطَ نَصْبَهُ ، وَعَلَّقَ عَلَيْهِ
الدكتور بشار عواد معروف

سَاعَدَتْ جَامِعَةُ بَغْدَادَ عَلَى نَشْرِهِ

مؤسسة الرسالة

دکتر بشار کی وضاحت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام مزی رحمہ اللہ کے سامنے بھی وہی مخطوط تھا جس میں مذکورہ عبارت ادھوری تھی۔

ثانیاً:

اگر اس عبارت ”غیر“ کا اثبات نہ بھی مائیں تب بھی اس عبارت میں راوی مذکور کی نہ تو توثیق ہے اور نہ ہی تعدیل، اس میں صرف یہ ہے اس کی بعض مرویات صالح ہیں، بس۔ اب اگر کسی راوی نے چند درست باتیں نقل کر دیں تو اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ وہ راوی معتبر یا دیندار ہے، بخاری کی ایک روایت کے مطابق تو شیطان نے بھی آیہ الکرسی سے متعلق درست بات کہی، اور اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تصدیق بھی کی لیکن ساتھ میں اسے جھوٹا بھی قرار دیا چنانچہ فرمایا:

أَمَّا إِنَّهُ قَدْ صَدَقَكَ وَهُوَ كَذُوبٌ [صحیح البخاری: 3/ 101 رقم 2311]

معلوم ہوا کہ کذاب لوگ بھی کبھی کبھی صحیح بات بیان کر دیتے ہیں لیکن اس سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ ایسی چند روایت بیان کر کے وہ قابل اعتبار ہو گئے۔

نیز امام ابن عدی رحمہ اللہ مذکورہ کلام کے بعد فرما کر کہا:

وهو ضعيف على ما بينته [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدي: 1/ 392]

یہ اس بات کا زبردست ثبوت ہے کہ امام ابن عدی رحمہ اللہ اسے بہر صورت ضعیف ہی مانتے ہیں، لہذا قائل کی منشا کے خلاف اس کے قول کی تشریح کرنا بہت بڑی خیانت ہے۔

یزید بن ہارون کا قول:

امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی 233) نے کہا:

يزيد بن هارون ما قضى على الناس رجل يعني في زمانه أعدل في قضائه منه [تاريخ ابن معين ، رواية الدوري: 3/ 523]

عرض ہے کہ یزید کے اس قول میں محض درست فیصلہ کرنے کی بات ہے اور درست فیصلہ کرنے کے کسی کی دینداری قطعاً ثابت نہیں ہوتی، مسلمان تو درکنار کتنے غیر مسلمین ہیں تو درست فیصلہ کرتے ہیں تو کیا ان کو دیندار اور متقی مان لیا جائے؟

علامہ نذیر احمد ملوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”عدل في القضاء لبعض غير مسلمون كما يضحى ضرب المثل به، نوشيروان عادل كان ما آپ نے بھی سنا ہوگا، بقول شیخ سعدی مرحوم:

نوشيروان نه مرد كه نام نكو گذاشت (انوار مصابیح: ص ۱۸۱، ۱۸۲)۔

اس کے بعد علامہ رحمہ اللہ نے شریح رضی اللہ عنہ کی مثال پیش کی ہے حالت کفر میں یہ اتنے درست فیصلہ کرتے تھے کہ ابوالحکم سے مشہور ہو گئے، اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ان کے فیصلہ کی تحسین کی لیکن ان کی کینیت تبدیل کر دی (ابوداؤد رقم 4955 واسنادہ صحیح)

اس کے بعد علامہ رحمہ اللہ آگے چل کر لکھتے ہیں:

”سوچنے کی بات ہے کہ جب عدل فی القضاء سے کسی شخص کا مسلمان ہونا لازمی نہیں تو بھلا تین اور تقویٰ، حفظ اور ضبط کا وہ مرتبہ جو قبول روایت کے لئے محدثین کے نزدیک معتبر ہے اس کا ثبوت صرف اتنی سی شہادت سے کیسے ہو جائے گا“ (انوار مصابیح: ص ۱۸۱، ۱۸۲)۔

یاد رہے کہ یزید کے اس کے قول کے ناقل ابن معین رحمہ اللہ بکثرت دینداری کے اعتبار سے بھی رواۃ کو ثقہ کہتے رہتے ہیں اور دوسرے مقام پر انہیں رواۃ کی حفظ و ضبط کے اعتبار سے تضعیف بھی کرتے ہیں لیکن زیر تذکرہ راوی کو ابن معین رحمہ اللہ نے صرف ضعیف کہا اور کسی بھی موقع پر اسے ثقہ نہیں کیا جس سے معلوم ہوا کہ ابن معین رحمہ اللہ کی نظر میں بھی یزید کے اس قول سے زیر تذکرہ راوی کی دینداری ثابت نہیں ہوتی۔

اس روایت کے مردود ہونے پر اجماع ہے:

بیس رکعات والی یہ روایت محدثین کے یہاں بالاتفاق مردود یعنی ناقابل قبول ہے البتہ اسے رد کرتے ہوئے کسی نے ضعیف کہا، کسی نے سخت ضعیف کہا، کسی نے منکر کہا، کسی نے معلول کہا تو کسی نے موضوع کہا لیکن بہر حال اسے مردود قرار دینے پر تمام کے تمام محدثین متفق ہیں، ذیل میں ہم چند محدثین کی تصریحات پیش کرتے ہیں:

حدیث مذکور موضوع ہے:

مذکورہ حدیث کے مرود ہونے پر تو اہل علم کا اتفاق ہے لیکن یہ حدیث مرود ہونے میں کس درجہ کی ہے اس بابت اہل فن کے اقوال مختلف ہیں کسی نے اسے ضعیف کہا تو کسی نے ضعیف جدا کہا تو کسی نے معلول کہا تو کسی نے منکر کہا اور علامہ البانی رحمہ اللہ نے موضوع کہا اور یہی آخری بات ہی رائج ہے، کیونکہ اس کی سند میں ”ابو شبیبہ ابراہیم بن عثمان“ نامی جھوٹا راوی موجود ہے۔

امام شعبۂ بن الحجاج رحمہ اللہ (المتوفی 160) نے کہا:

كذب والله [العلل ومعرفة الرجال 1/ 287 واسناده صحيح]

حنفیوں کے علامہ عینی الحنفی رحمہ اللہ (المتوفی 855) نے امام شعبہ کی اس جرح کو برضاء و رغبت نقل کرتے ہوئے کہا:

كذبہ شعبۂ وضعفہ احمد و ابن معین و البخاری و النسائی و غیرہم و اور دلہ ابن عدی هذا الحديث في الكامل في المناكيره [عمدة القاری: ج ۱ ص ۱۸۲]

امام سیوطی رحمہ اللہ نے بھی امام شعبہ رحمہ اللہ کی اس جرح کو برضاء و تسلیم نقل کرتے ہوئے کہا:

وَمَنْ يَكْذِبُهُ مِثْلَ شُعْبَةَ فَلَا يُلْتَفَتُ إِلَى حَدِيثِهِ [الحاوي للفتاوي 1/ 414]

امام شعبہ رحمہ اللہ کی تکذیب ابراہیم بن عثمان سے متعلق دو شبہات کا ازالہ:

پہلا شبہ:

کہا جاتا ہے کہ امام شعبہ رحمہ اللہ نے ابراہیم بن عثمان کو جو جھوٹا کہا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ابراہیم بن عثمان نے الحکم سے یہ روایت بیان کی کہ جنگ صفین میں ستر بدری صحابہ نے شرکت کی، لیکن امام شعبہ رحمہ اللہ نے خود الحکم سے اس موضوع پر مذاکرہ کیا تو الحکم کے ساتھ اس مذکرہ میں خزیمہ بن ثابت کے علاوہ کسی اور کی شرکت معلوم نہ ہو سکی۔ حالانکہ یہ معروف بات ہے کہ جنگ صفین میں متعدد صحابہ نے شرکت کی۔ اسی لئے امام ذہبی رحمہ اللہ تعجب کا اظہار کرتے ہوئے کہا کہ:

قلت: سبحان الله، أما شهدا هاعلى! أما شهدا هاعمار. [میزان الاعتدال للذهبي: 1/ 47]

عرض ہے جنگ صفین میں کتنے لوگ شریک تھے اصل مسئلہ یہ نہیں ہے بلکہ اصل مسئلہ تو یہ ہے کہ الحکم نے کتنی تعداد بتلائی ہے۔

امام عبد اللہ بن أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: 290) نے کہا:

حدثني أبي قال حدثنا أمية بن خالد قال قلت لشعبة أن أبا شيبة حدثنا عن الحكم عن عبد الرحمن بن أبي ليلى أنه قال شهد صفين من أهل بدر سبعون رجلا قال كذب والله لقد ذكرت

الحكم ذلك وذكرنا في بيته فمما وجدنا شهد صفين أحد من أهل بدر غير خزيمة بن ثابت [العلل ومعرفة الرجال لأحمد رواية ابنه عبد الله 1/ 287 واسناده صحيح]

یعنی ابراہیم بن عثمان نے الحکم کے حوالہ سے ستر کی تعداد بتلائی، لیکن امام شعبہ نے الحکم سے مذاکرہ کیا تو الحکم کو صرف ایک ہی صحابی کے شرکت کی بات معلوم تھی۔

یعنی امام شعبہ رحمہ اللہ نے ابراہیم بن عثمان کو صاحب صفین کی تعداد نقل کرنے میں جھوٹا نہیں کہا، بلکہ یہ تعداد الحکم کے حوالہ سے نقل کرنے پر جھوٹا کہا کیونکہ الحکم کو اس تعداد کا علم ہی نہیں تھا۔

اس سے ثابت ہوا کہ ابراہیم بن عثمان نے الحکم پر جھوٹ بولا۔

رہا امام ذہبی رحمہ اللہ کا اظہار تعجب تو محض الحکم کی معلومات پر ہے، یعنی امام ذہبی رحمہ اللہ اس بات حیرت کا اظہار کر رہے ہیں کہ الحکم کو صاحب صفین میں سے صرف ایک ہی نام کا علم کیسے رہا جبکہ اور لوگ بھی اس میں شریک تھے، یعنی امام ذہبی رحمہ اللہ کا اظہار تعجب الحکم کی معلومات پر ہے نہ کہ ابراہیم بن عثمان کو جھوٹا کہے جانے پر، ایسی صورت میں امام ذہبی رحمہ اللہ کا یہ اظہار تعجب تو ابراہیم بن عثمان کے کذاب ہونے پر دلالت کرتا ہے کیونکہ جس شخص کو صرف ایک صحابی کی شرکت معلوم ہو، عین اسی شخص سے ستر صحابہ کی شرکت نقل کرنا بہت بڑا جھوٹ ہے۔

اگر کوئی کہے کہ مذاکرہ میں الحکم نے یہ نہیں کہا کہ میں نے ابراہیم سے یہ تعداد نہیں بیان کی۔

تو عرض ہے کہ مذاکرہ میں الحکم کے سامنے اس بات کا تذکرہ ہی کہاں ہوا کہ ان کے حوالے سے ابراہیم بن عثمان ستر صحابہ کی شرکت بیان کر رہا ہے، مذاکرہ تو اس بات پر تھا کہ جنگ صفین میں کتنے بدری صحابہ نے شرکت کی، اور اس مذکرہ میں خزیمہ بن ثابت رضی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی اور نام سامنے نہ آ سکا تو اسی بات کو امام شعبہ رحمہ اللہ نے دلیل بنایا ہے کہ جب الحکم کو صرف ایک ہی صحابی کا نام معلوم تھا تو انہی کے حوالہ سے ابراہیم بن عثمان نے ستر صحابہ کا نام کیسے بتا دیا، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ابراہیم بن عثمان نے الحکم پر جھوٹ بولا ہے۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھیں: علامہ نذیر احمد الاطوی رحمہ اللہ کی کتاب انوار المصانح

ص ۱۷۷، ۱۷۳۔

دوسرا شبہ:

بعض لوگ کہتے ہیں کذب کا اطلاق غلطی پر بھی ہوتا ہے لہذا امام شعبہ نے جو کذب کی بات کہی ہے وہ غلطی کرنے کے معنی میں ہے۔

عرض ہے کہ:

اول: تو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے کہ ابراہیم بن عثمان کو کثیر الغلط کے معنی میں کذاب کہا گیا ہے، کیونکہ مطلقاً جب کسی کے کذب کی بات کہی جائے تو حقیقی معنی ہی مراد ہوگا الا یہ کہ کوئی قرینہ مل جائے، اور یہاں کوئی قرینہ نہیں۔

دوم: امام شعبہ رحمہ اللہ کے دیگر اقوال اس بات پر زبردست شاہد ہیں کہ انہوں نے ابراہیم بن عثمان کو حقیقی معنوں میں جھوٹا قرار دیا ہے۔

چنانچہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ (المتوفی 463) نے کہا:

أخبرنا محمد بن أحمد بن رزق، أخبرنا جعفر بن محمد بن نصير الخالدي، حدثنا محمد بن عبد الله بن سليمان الحضرمي، حدثنا محمد بن موسى، حدثنا المثنى - هو ابن معاذ - حدثنا أبي قال: كتبت إلى شعبة - وهو ببغداد - أسأله عن أبي شعبة القاضي أدري عنه؟ قال: فكتب إلي: لا ترو عنه فإنه رجل مذموم، وإذا قرأت كتابي فمزقه. [تاريخ بغداد: 6/ 110] واصله صحيح واخرجه ايضا ابن حبان في المجروحين: 1/ 104 من طريق المثنى به]

امام شعبہ رحمہ اللہ کے اس قول میں غور کیجئے اس میں امام شعبہ، ابراہیم کو برا آدمی کہہ رہے ہیں، غور کریں کہ اگر امام شعبہ کی نظر میں ابراہیم بن عثمان دیندار شخص ہوتا اور اس کے تعلق سے امام شعبہ نے کذب، غلطی کے معنی میں استعمال کیا ہوتا تو اسے ”رجل مذموم“ برا آدمی نہ کہتے۔ معلوم ہوا کہ امام شعبہ رحمہ اللہ نے حقیقی معنی میں کذب کا اطلاق کا اطلاق کیا ہے۔

یاد رہے کہ کچھ لوگ ابراہیم بن عثمان کے دفاع میں امام ابن عدی اور یزید بن ہارون کا قول بھی پیش کرتے ہیں، اس کی پوری وضاحت اوپر کی جا چکی ہے۔

معلوم ہوا کہ اس روایت میں موجود ابوشیبہ، ابراہیم بن عثمان نامی راوی پر جھوٹ بولنے کی جرح ہے اور اس کا جھوٹ بولنا ثابت بھی ہے لہذا اس کی بیان کردہ یہ روایت موضوع و من گھڑت ہے۔

دوسری مرفوع روایت

أبو القاسم حمزة بن يوسف بن إبراهيم السهمي القرشي الجرجاني (المتوفى 427) نے کہا:

حَدَّثَنَا أَبُو الْحَسَنِ عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ أَحْمَدَ الْقُسْرِيُّ الشَّيْخُ الصَّالِحُ وَحَمَهُ اللَّهُ حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَبْدِ الْمُؤْمِنِ الْعَبْدُ الصَّالِحُ قَالَ أَخْبَرَنِي مُحَمَّدُ بْنُ حُمَيْدٍ الرَّازِيُّ حَدَّثَنَا عُمَرُ بْنُ هَازُونَ حَدَّثَنَا إِبراهيم بن الحناز عن عبد الرحمن بن عبد الملك بن عبيد بن جابر بن عبد الله قال حَرَجَ النبي صلى الله عليه وسلم ذات ليلة في رمضان فصلى الناس أربعة وعشرين ركعة وأوتر بثلاثة. [تاريخ جرجان (ص: 317)].

یعنی جابر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رمضان میں ایک رات اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور لوگوں کو چوبیس رکعات تراویح اور ایک رکعات وتر پڑھائی۔

یہ روایت موضوع و من گھڑت ہے اس میں درج ذیل علتیں ہیں۔

<p>پہلی علت: عبد الرحمن بن عطاء بن أبي لبيبة امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی 256) نے کہا: فيه نظر* [التاريخ الكبير للبخاري: 5/ 336] امام أبو زرعة الرازي رحمہ اللہ (المتوفی 264) نے کہا: عبد الرحمن بن عطاء [الضعفاء لابن زرعہ الرازي: 2/ 633] امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی 463) نے کہا: ممن لا يحتج به فيما ينفر دبه فكيف فيما خالفه فيه من هو أثبت منه [الاستذكار 4/ 83] نیز کہا: ليس عندهم بذلك وترك مالك الرواية عنه وهو جاره وحسيك بهذا [التهميد لابن عبد البر: 17/ 228] امام ابن الجوزي رحمہ اللہ (المتوفی 597) نے کہا: أدخله البخاري في الضعفاء وقال الرازي يحول من هناك [الضعفاء والمتروكين لابن الجوزي: 2/ 97] حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے کہا: صدوق فيه لين [تقريب التهذيب لابن حجر: رقم 3953] تحرير التقريب کے مؤلفین (دكتور بشار عواد وشيخ ارتوط) نے کہا: ضعيف يعتبر به [تحرير التقريب: رقم 3953]</p> <p>دوسری علت: عمر بن ہارون امام عبد الرحمن بن مہدی رحمہ اللہ (المتوفی 198) نے کہا: لَمْ تَكُنْ لَهُ قِيَمَةٌ عِنْدِي [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدي: 6/ 57] واسنادہ صحیح امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی 230) نے کہا: تَوَكَّأُ حَدِيثَهُ [الطبقات الكبير لابن سعد 9/ 378] امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی 233) نے کہا: عمر بن هارون كذاب [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 6/ 141] واسنادہ صحیح امام ابن حبان نے ابن معین کی تائید کرتے ہوئے کہا: والمناكير في روايته تدل على صحة ما قال يحيى بن معين فيه [الجرحون لابن حبان: 2/ 91] امام صالح بن محمد جزرة رحمہ اللہ سے بھی منقول ہے۔ كان كذابا</p>	<p>[تاريخ بغداد للخطيب البغدادي: 13/ 15] واسنادہ ضعیف - امام ابن المبارک رحمہ اللہ سے بھی منقول ہے۔ هو كذاب [تاريخ بغداد للخطيب البغدادي: 13/ 15] واسنادہ ضعیف نوٹ: امام صالح بن محمد اور ابن مبارک رحمہ اللہ کے اقوال کی سند ضعیف ہے لیکن ابن معین رحمہ اللہ کا قول بسند صحیح ثابت ہے اور ابن حبان نے بھی ان کی تائید کی ہے۔ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی 241) نے کہا: لا روى عنه شيئا [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 6/ 141] امام جوزجانی رحمہ اللہ (المتوفی 259) نے کہا: عمر بن هارون: لم يقنع الناس بحديثه [أحوال الرجال للجوزجاني: ص: 355] امام علی رحمہ اللہ (المتوفی 261) نے کہا: عمر بن هارون بن يزيد الثقفي ضعيف [تاريخ الثقات للعجلي: 2/ 171] امام أبو زرعة الرازي رحمہ اللہ (المتوفی 264) نے کہا: الناس تركوا حديثه [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 6/ 141] امام أبو حاتم الرازي رحمہ اللہ (المتوفی 277) نے کہا: ضعيف الحديث [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 6/ 141]۔ امام نسائی رحمہ اللہ (المتوفی 303) نے کہا: عمر بن هارون البليخي مثزوك الحديث بصري [الضعفاء والمتروكون للنسائي: ص: 84] امام عقیلی رحمہ اللہ (المتوفی 322) نے کہا: عمر بن هارون البليخي [الضعفاء الكبير للعقيلي: 3/ 194] امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی 354) نے کہا: كان ممن يروي عن الثقات المعضلات ويدعي شيوا خالم يرههم [الجرحون لابن حبان: 2/ 90] امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی 385) نے کہا: عمر بن هارون البليخي، ضعيف [كتاب الضعفاء والمتروكين للدارقطني: ص: 16] امام أبو نعیم رحمہ اللہ (المتوفی 430) نے کہا: عمر بن هارون البليخي عن بن جريح والأوزاعي وشعبة المناكير لأشياء [الضعفاء لأبي نعیم: ص: 113]</p>	<p>امام ابن القيسرانی رحمہ اللہ (المتوفی 507) نے کہا: عمر بن هارون البخلي ليس بشيء في الحديث [معرفة التذكرة لابن القيسراني: ص: 176] امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی 748) نے کہا: واه اتهمه بعضهم [الكشاف للذهبي: 2/ 70] حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے کہا: متروك وكان حافظا [تقريب التهذيب لابن حجر: رقم 4979]</p> <p>تیسری علت: محمد بن حميد الرازي امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی 256) نے کہا: فيه نظر* [التاريخ الكبير للبخاري: 1/ 69] امام جوزجانی رحمہ اللہ (المتوفی 259) نے کہا: محمد بن حميد الرازي: كان ردي والمذهب غير ثقة. [أحوال الرجال للجوزجاني: ص: 350] أبو حاتم محمد بن إدريس الرازي، (المتوفی 277) نے کہا: هذا كذاب [الضعفاء لابن زرعہ الرازي: 2/ 739] امام عقیلی رحمہ اللہ (المتوفی 322) نے اسے ضعیف میں ذکر کیا: محمد بن حميد الرازي -- [الضعفاء الكبير للعقيلي: 4/ 61] امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی 354) نے کہا: كان ممن ينفر عن الثقات بأشياء المقلوبات [الجرحون لابن حبان: 2/ 303] امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی 748) نے کہا: وثقه جماعة والاولى تركه [الكشاف للذهبي: 2/ 166] حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے کہا: محمد بن حميد بن حبان الرازي حافظ ضعيف [تقريب التهذيب لابن حجر: رقم 5834] خان بادشاہ بن چاندی گل دیوبندی لکھتے ہیں: کیونکہ یہ کذاب اور کذاب اور منکر الحدیث ہے۔ [القول المبين في اثبات التروايح العشرين والرد على الالباني المسكين: ص 334]۔</p> <p>نیز دیکھئے رسول اکرم کا طریقہ نماز از مفتی جمیل صفحہ ۳۰۱۔</p>
---	---	---

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع و من گھڑت ہے۔ جابر رضی اللہ عنہ کی صحیح روایت اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں۔

جابر رضی اللہ عنہ سے منقول مذکورہ روایت موضوع و من گھڑت ہونے کے ساتھ ساتھ، جابر رضی اللہ عنہ ہی سے منقول صحیح حدیث کے خلاف بھی ہے، کیونکہ جابر رضی اللہ عنہ نے بسند صحیح منقول ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ رکعات تراویح پڑھائی، چنانچہ:

امام بن خزيمة رحمه الله (المتوفى 311) نے کہا:

نَا مُحَمَّدُ بْنُ الْعَلَاءِ بْنِ كُرَيْبٍ، نَا مَالِكُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ، نَا يَعْقُوبُ، ح وَثْنَا مُحَمَّدُ بْنُ عُثْمَانَ الْعَجَلِيَّ، نَا عَبْدُ اللَّهِ يَغْنِي ابْنُ مُوسَى، نَا يَعْقُوبُ وَهُوَ ابْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْقَمِي، عَنْ عِيسَى بْنِ جَارِيَةَ، عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَمَضَانَ ثَمَانِ رَكَعَاتٍ وَالْوُتْرُ، فَلَمَّا كَانَ مِنَ الْقَابِلَةِ اجْتَمَعْنَا فِي الْمَسْجِدِ وَرَجَوْنَا أَنْ يُخْرِجَ إِلَيْنَا، فَلَمْ نَزَلْ فِي الْمَسْجِدِ حَتَّى أَضْبَحْنَا، فَدَخَلْنَا عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقُلْنَا لَهُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، رَجَوْنَا أَنْ تُخْرِجَ إِلَيْنَا فَتُصَلِّيَ بِنَا، فَقَالَ: «كَرِهْتُ أَنْ يُكْتَبَ عَلَيْكُمُ الْوُتْرُ» [صحيح ابن خزيمة 2/

[138 رقم 1070]

جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں رمضان میں آٹھ رکعات تراویح اور وتر پڑھائی پھر اگلی بار ہم مسجد میں جمع ہوئے اور یہ امید کی کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس (امامت کے لئے) آئیں گے یہاں تک کہ صبح ہوگئی، پھر اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس آئے تو ہم نے کہا: اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں امید تھی کہ آپ ہمارے پاس آئیں گے اور امامت کرائیں گے، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مجھے خدشہ ہوا کہ وتر تم پر فرض نہ کر دی جائے۔

قسم ثانی: موقوف روایات

بیس رکعات تراویح سے متعلق پیش کردہ احادیث کی دوسری قسم موقوف روایات ہیں، یعنی وہ روایات جو صرف صحابہ کی طرف منسوب ہیں، یہ کل پانچ صحابہ کرام ہیں

1. عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر موقوف روایت۔
2. علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر موقوف روایت۔
3. عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر موقوف روایت۔
4. ابی بن کعب انصاری رضی اللہ عنہ پر موقوف روایات۔
5. عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ پر موقوف روایت۔

پہلی موقوف روایت

(عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر موقوف)

یہ روایت تین طرق سے مروی ہے:

پہلا طریق: از ابی بن کعب رضی اللہ عنہ

امام ضیاء المقدسی رحمہ اللہ (المتوفی 643) نے کہا:

أخبرنا أبو عبد الله محمود بن أحمد بن عبد الرحمن الثقفي بأصبهان أن سعيد بن أبي الرجاء الصيرفي أخبرهم قراءة عليه أنا عبد الواحد بن أحمد البقال أنا عبيد الله بن يعقوب بن إسحاق أنا جدي إسحاق بن إبراهيم بن محمد بن جميل أنا أحمد بن منيع أنا الحسن بن موسى أنا أبو جعفر الرازي عن الربيع بن أنس عن أبي العالية عن أبي بن كعب أن عمر أمر أبا أن يصلي بالناس في رمضان فقال إن الناس يصومون النهار ولا يحسنون أن (يقروا) فلو قرأت القرآن عليهم بالليل فقال يا أمير المؤمنين هذا (شيء) لم يكن فقال قد علمت ولكنه أحسن فصلى بهم عشرين ركعة [الأحاديث المختارة للضياء المقدسي 2/ 86]

یہ روایات ضعیف ہے، سند میں موجود ابو جعفر الرازی سی الحفظ ہے۔

امام أبوزرعة الرازي رحمه الله (المتوفى 264) نے کہا:

شيخ بهم كثيرا [الضعفاء لابي زرعة الرازي: 2/ 443]

امام ابن حبان رحمه الله (المتوفى 354) نے کہا:

كان ممن ينفر دبال مناكير عن المشاهير لا يعجبني الاحتجاج بخبره إلا فيما وافق الثقات [المجروحين لابن حبان: 2/ 120]

تیسری روایت:

امام أبوداؤد رحمه الله (المتوفى 275) نے کہا:

حَدَّثَنَا شُجَاعُ بْنُ مُخَلَّدٍ حَدَّثَنَا هُشَيْمٌ، أَخْبَرَنَا يُونُسُ بْنُ عُبَيْدٍ، عَنِ الْحَسَنِ، أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ جَمَعَ النَّاسَ عَلَى أَبِي بَنِي كَعْبٍ، «فَكَانَ يَصَلِّي لَهُمْ عَشْرِينَ لَيْلَةً، وَلَا يَقْنُتُ بِهِمْ إِلَّا فِي النَّصْفِ الْبَاقِي، فَإِذَا كَانَتِ الْعُشْرُ الْأُخْرَى تَخَلَّفَ فَصَلَّى فِي بَيْتِهِ، فَكَانُوا يَقُولُونَ أَبَقَ أَبِي»، قَالَ أَبُو دَاوُدَ: «وَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الَّذِي ذُكِرَ فِي الْقُنُوتِ لَيْسَ بِشَيْءٍ، وَهَذَا الْخَدِيثَانِ يَدُلَّانِ عَلَى ضَعْفِ حَدِيثِ أَبِي، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَنَتَ فِي الْوُتْرِ» [سنن أبي داود: 1/ 454 رقم 1429]

اس روایت میں بیس رات کا ذکر ہے لیکن کچھ لوگوں نے اس میں تحریف کر کے اسے بیس رکعات بنا لیا، لیکن بہر صورت یہ روایت ضعیف ہی ہے کیونکہ حسن بصری کی ملاقات عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے نہیں نیز وہ مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔

علامہ عینی رحمہ اللہ (المتوفی 855) نے کہا:

أن فيه انقطاعاً، فإن الحسن لم يدرك عمر بن الخطاب [شرح أبي داود للعيني 5/ 343]

اس طریق سے تین لوگوں نے روایت کیا ہے:

پہلی روایت: از حارث بن عبد الرحمن:

امام عبد الرزاق رحمہ اللہ (المتوفی 211) نے کہا:

عَنِ الْأَسْلَمِيِّ، عَنِ الْحَارِثِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي ذُبَابٍ، عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ: «كُنَّا نَنْصَرِفُ مِنَ الْقِيَامِ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ، وَقَدْ ذُنَا فَرُوغَ الْفَجْرِ، وَكَانَ الْقِيَامُ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ ثَلَاثَةً وَعِشْرِينَ رَكْعَةً» [مصنف عبد الرزاق: 4 / 261]

یہ روایت موضوع ہے اس میں کئی علتیں ہیں

<p>تیسری علت:</p> <p>عبد الرزاق رحمہ اللہ مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔</p> <p>موصوف مدلس ہیں، دیکھئے:</p> <p>تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس لابن حجر: ص 34</p> <p>نیز ملاحظہ ہو:</p> <p>الضعفاء للعقيلي: ج 3 ص 11۔</p> <p>ذہبی عصر علامہ معلی رحمہ اللہ نے بھی ان کے تدلیس کی وجہ سے بعض روایات پر کلام کیا ہے، دیکھئے: الفوائد المجموع ص: 347</p> <p>خلاصہ کلام یہ کہ یہ روایت حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب کی وجہ سے موضوع ومن گھڑت ہے لہذا اس کذاب کی روایت کو بنیاد بنا کر بخاری و مسلم کے ثقہ راوی محمد بن یوسف کی تغلیظ کرنا بہت بڑا ظلم ہے۔</p>	<p>دوسری علت:</p> <p>ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی</p> <p>امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ (المتوفی 198) نے کہا:</p> <p>کنا نهمه بالكذب [ضعفاء العقيلي: 1 / 63] واستاده صحيح]</p> <p>امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی 233) نے کہا:</p> <p>ابراہیم بن ابی یحییٰ ليس بثقة كذاب [الخرج والتعديل لابن أبي حاتم 2 / 126]</p> <p>امام علی بن المدینی رحمہ اللہ (المتوفی 234) نے کہا:</p> <p>ابراہیم بن ابی یحییٰ كذاب [سؤالات ابن أبي شيبة لابن المديني: ص: 124]</p> <p>امام ابویحیٰ الرازی رحمہ اللہ (المتوفی 277) نے کہا:</p> <p>ابراہیم بن ابی یحییٰ كذاب متروك الحديث [الخرج والتعديل لابن أبي حاتم 2 / 126]</p> <p>یہ صرف وہ ثابت اقوال ہیں جن میں اہل فن نے راوی مذکور کو کذاب کہا ہے، اس کے علاوہ جو شندید جریں اس پر ہوئی ہیں اس کے لئے تہذیب اور عام کتب رجال کی طرف مراجعت کی جائے۔</p>	<p>پہلی علت:</p> <p>الحارث بن عبد الرحمن بن عبد اللہ بن سعد بن ابی ذباب</p> <p>موصوف گرچہ صدوق ہیں لیکن یہ منکر روایات بیان کرتے ہیں:</p> <p>امام ابویحیٰ الرازی رحمہ اللہ (المتوفی 277) نے کہا:</p> <p>یروی عنه الدر اور دي أحاديث منكروة وليس بذاك بالقوي [الخرج والتعديل لابن أبي حاتم: 3 / 79]</p> <p>حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے کہا:</p> <p>صدوق بهم [تقريب التهذيب لابن حجر: 1 / 67]</p>
--	---	--

فائدہ:

علامہ البانی رحمہ اللہ نے ”صلاة التراويح“ ص: ۵۲ پر صرف اسی ایک ہی علت کی بنا پر اس روایت کو ضعیف کہا ہے کیونکہ موصوف کو اس روایت کی پوری سند مل سکتی تھی، دراصل علامہ البانی رحمہ اللہ نے اس روایت کو علامہ عینی کی کتاب ”عمدة القاری“ سے نقل کیا تھا اور علامہ عینی نے اسے علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ سے نقل کیا، اور عمدة القاری میں مکمل سند منقول نہ تھی اس لئے علامہ البانی رحمہ اللہ پوری سند سے آگاہ نہ ہو سکے لیکن موصوف نے سند کے بقیہ حصہ کے بارے میں بھی شک ظاہر کرتے ہوئے کہا:

على أن لا ندرى إذا كان السند بذلك إليه صحيحاً فليس كتاب ابن عبد البر في متناول يدنا ليرجع إليه فننظر في سائر سنداه إن كان ساقه

یعنی: ہمیں یہ بھی نہیں معلوم کہ حارث بن عبد الرحمن تک بقیہ سند صحیح ہے، کیونکہ ابن عبد البر رحمہ اللہ کی کتاب تک ہماری رسائی نہیں ہے کہ ہم اس کی طرف رجوع کریں اور ساری سند دیکھ سکیں بشرطیکہ ابن عبد البر نے پوری سند ذکر کی ہو [صلاة التراويح للالباني: ص: ۵۲]

لیکن حقیقت یہ ہے کہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے بھی پوری سند ذکر نہیں کی ہے ملاحظہ ہوں ابن عبد البر کی کتاب کے الفاظ:

وروى الحارث بن عبد الرحمن بن أبي ذباب عن السائب بن يزيد قال كنا نصرف من القيام على عهد عمر [الاستذكار لابن عبد البر: 2 / 69]

عرض ہے کہ ہمارے سامنے اس کی پوری سند ہے اور سند کے جس حصہ سے علامہ البانی رحمہ اللہ واقف نہ ہو سکے اس حصہ میں تو کذاب راوی ہے اگر علامہ البانی رحمہ اللہ کو یہ پوری سند مل گئی ہوتی تو موصوف اس روایت کو موضوع کہتے۔ اور ہمارے سامنے چونکہ اس سند کا بقیہ حصہ بھی موجود تھی اور اس میں کذاب راوی ہے اس لئے اس روایت کے موضوع ہونے میں ہمیں ذرا بھی شک نہیں، اس سند میں جو کذاب راوی ہے اس کے بارے میں تفصیل دوسری علت میں ذکر کی گئی ہے۔ والحمد للہ

علی بن الجعد بن عبید البغدادی (التوفی 230ھ) نے کہا:

أَنَا بَنِي أَبِي ذَنْبٍ، عَنْ يَزِيدَ بْنِ خَصِيفَةَ، عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ: «كَانُوا يَقُولُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ فِي شَهْرِ مَضَانَ بِعَشْرِينَ رُكْعَةً، وَإِنْ كَانُوا يَقُولُونَ بِالْمِئِينَ مِنَ الْقُرْآنِ» [مسند ابن الجعد: ص: 413]

یہ روایت شاذ ہے

شذوذ کی پہلی وجہ

سند میں موجود یزید بن خصیفہ، رکعات کی تعداد صحیح طور سے ضبط نہیں کر سکے، اس بات کا اعتراف خود انہوں نے کر لیا ہے اور پوری صراحت کے ساتھ بتلا دیا کہ انہیں تعداد بالضبط یاد نہیں ہے بلکہ انہیں ایسا لگتا تھا کہ محمد بن سائب نے اکیس کی تعداد بتائی ہوگی، چنانچہ:

امام ابوبکر النیسابوری رحمہ اللہ (التوفی 324) نے کہا:

حدثنا يوسف بن سعيد، ثنا حجاج، عن ابن جريج، حدثني إسماعيل بن أمية، أن محمد بن يوسف ابن أخت السائب بن يزيد أخبره، أن السائب بن يزيد أخبره قال: جمع عمر بن الخطاب الناس على أبي بن كعب وتميم الداري، فكانوا يقولون بمائة في ركعة، فما ننصرف حتى نرى أو نشك في فروع الفجر. قال: فكانوا يقوم بأحد عشر. قلت: أو واحد وعشرين؟ قال: لقد سمع ذلك من السائب بن يزيد ابن خصيفة. فسألت يزيد بن خصيفة، فقال: حسب أن السائب قال: أحد وعشرين. [فوائد أبي بكر النيسابوري، مخطوط (135/ب)]

ترجمہ: سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے لوگوں ابی بن کعب اور تميم داری رضی اللہ عنہما کے ساتھ تراویح پڑھنے کے لئے جمع کر دیا، تو یہ دونوں ایک رکعت میں سو آیات پڑھاتے تھے پھر جب ہم نماز سے فارغ ہوتے تھے تو ہم کو لگتا کہ فجر ہو چکی ہے، سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہم گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔ اس روایت کے راوی اسماعیل بن امیہ نے جب محمد بن یوسف سے سنا تو پوچھا: گیارہ رکعات یا اکیس رکعات؟؟ محمد بن یوسف نے کہا: اس طرح کی بات یزید بن خصیفہ نے سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے سنی ہے۔ اسماعیل بن امیہ کہتے ہیں کہ: پھر میں یزید بن خصیفہ سے اس بارے میں سوال کیا تو انہوں نے کہا: مجھے لگتا ہے کہ سائب بن یزید رضی اللہ عنہ نے اکیس کہا تھا۔

اس روایت میں غور کیجئے کہ محمد بن یوسف سے ان کے شاگرد اسماعیل بن امیہ نے جب گیارہ کی تعداد سنی تو مزید یاد دلا کر پوچھا کہ کیا گیارہ رکعات یا اکیس رکعات؟؟؟ یہ یاد دلانے پر بھی محمد بن یوسف نے گیارہ ہی کی تعداد بیان کی اور اور کہا اکیس والی بات تو ابن خصیفہ بیان کرتے ہیں، گویا کہ محمد بن یوسف کو پوری طرح اپنے حفظ و ضبط پر مکمل اعتماد تھا اسی لئے انہوں اپنے شاگرد کے دوبارہ پوچھنے پر بھی گیارہ ہی کی تعداد بتلائی۔ نیز محمد بن یوسف کو یہ بھی معلوم تھا کہ یزید بن خصیفہ اکیس کی تعداد بتلاتے ہیں، لیکن اس کے باوجود بھی انہوں نے گیارہ ہی کی تعداد آگے روایت کی اس سے معلوم ہوا کہ محمد بن یوسف نے پورے وثوق سے گیارہ کی تعداد بیان کی ہے۔

اس کے برعکس یزید بن خصیفہ کا حال یہ ہے کہ ان سے جب تعداد کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے تردد کا اظہار کیا اور یوں کہا کہ مجھے لگتا ہے کہ سائب بن یزید نے اکیس کی تعداد بتلائی تھی، نیز انہیں یہ بھی نہیں معلوم تھا کہ ان کے دوسرے ساتھی کیا تعداد بیان کرتے ہیں لہذا ان کی بیان کردہ تعداد مشکوک ہے اور محمد بن یوسف کی بیان کردہ تعداد کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

اسماعیل بن امیہ نے اپنے استاذ محمد بن یوسف سے سوال کیوں کیا؟؟

یہاں پر ایک بات غور طلب یہ ہے کہ اسماعیل بن امیہ کے استاذ محمد بن یوسف نے جب ان کے سامنے گیارہ کی تعداد بیان کی تو انہوں نے اپنے استاذ سے دوبارہ کیوں پوچھا کہ گیارہ رکعات یا اکیس رکعات۔ تو عرض ہے کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ انہیں استاذ یعنی محمد بن یوسف ہی کے حوالہ سے کچھ لوگ یہ بھی بیان کرتے پھرتے تھے کہ انہوں نے اکیس کی تعداد روایت کی ہے، جیسا کہ مصنف عبد الرزاق میں ہے، چنانچہ:

امام عبد الرزاق رحمہ اللہ (التوفی 211) نے کہا:

عَنْ دَاوُدَ بْنِ قَيْسٍ، وَغَيْرِهِ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يُوسُفَ، عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ، "أَنَّ عُمَرَ: جَمَعَ النَّاسَ فِي مَضَانَ عَلَى أَبِي بَنِي كَعْبٍ، وَعَلَى تَمِيمِ الدَّارِيِّ عَلَى إِحْدَى وَعَشْرِينَ رُكْعَةً يَقْرَأُونَ بِالْمِئِينَ وَيَنْصَرِفُونَ عِنْدَ فُرُوعِ الْفَجْرِ" [مصنف عبد الرزاق: 4/ 260]

یعنی داؤد بن قیس وغیرہ نے محمد بن یوسف سے نقل کیا انہوں نے سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ انہوں نے کہا: عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے رمضان میں لوگوں ابی بن کعب اور تميم داری رضی اللہ عنہما کے ساتھ اکیس رکعات تراویح پڑھنے کے لئے جمع کر دیا، یہ سو سو آیات پڑھتے تھے اور فجر کے قریب ہی نماز سے فارغ ہوتے تھے۔

اس روایت میں دیکھیں کہ اسماعیل بن امیہ کے استاذ محمد بن یوسف ہی کے حوالے سے دوسرے لوگوں نے اکیس کی تعداد نقل کی ہے، یقیناً یہ بات اسماعیل بن امیہ تک بھی پہنچی ہوگی اور انہوں نے یہ سن رکھا ہوگا کہ محمد بن یوسف نے اکیس کی تعداد بیان کی ہے لیکن جب انہوں نے اپنے استاذ محمد بن یوسف سے براہ راست یہ روایت سنی تو محمد بن یوسف نے اکیس کی تعداد نہیں بتلائی جیسا کہ لوگوں نے ان کے حوالہ سے بیان کر رکھا تھا بلکہ گیارہ کی تعداد بتلائی، ظاہر ہے کہ ان کے شاگرد کو حیرانی ہوگی کیونکہ انہوں نے اپنے اسی استاذ کے حوالہ سے اکیس کی تعداد سنی تھی، لہذا انہوں نے فوراً سوال اٹھا دیا کہ گیارہ رکعات یا اکیس رکعات؟؟ اس پر ان کے استاذ نے بتلایا کہ گیارہ ہی رکعات، اور اکیس والی تعداد تو دوسرے صاحب یزید بن خصیفہ بیان کرتے ہیں۔

اس وضاحت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جس روایت میں محمد بن یوسف کے حوالہ سے اکیس کی تعداد بیان کی گئی ہے وہ مردود ہے کیونکہ محمد بن یوسف نے اس سے براہ ظاہر کر دی ہے۔

تنبیہ بلغ:

یاد رہے کہ فوائد ابی بکر اللیثی بوری ابھی تک غیر مطبوع ہے لیکن کسی صاحب نے اس کی ٹائپنگ کر کے شاملہ فارمیٹ میں تیار کیا ہے اور شاملہ کی سائٹ پر موجود بھی ہے، اس شاملہ والے نسخہ میں مذکور روایت میں تحریف کر دی گئی ہے، اور وہ عبارت جس سے یزید بن خصیفہ کے وہم کی دلیل تھی اسے بدل دیا گیا ہے:

چنانچہ مخطوط میں اصل عبارت یوں ہے:

فسألت یزید بن خصیفہ، فقال: حسب أن السائب قال: أحد وعشرون [ملاحظہ ہو آگے مخطوط کے متعلقہ صفحہ کا عکس]۔

ترجمہ: اسماعیل بن امیہ نے یزید بن خصیفہ سے تعداد رکعات سے متعلق پوچھا تو یزید بن خصیفہ نے کہا: مجھے لگتا ہے کہ سائب بن یزید رضی اللہ عنہ نے اکیس کہا تھا۔

چونکہ اس عبارت سے صاف ظاہر ہو رہا تھا کہ یزید بن خصیفہ کو بالضبط تعداد یاد نہ تھی اور تعداد کی بابت وہ تردد کے شکار تھے، اس لئے کچھ لوگوں نے اس عبارت میں اس طرح تحریف کر دی کہ یزید بن خصیفہ کے اظہار تردد پر پردہ پڑ جائے چنانچہ شاملہ کے محولہ نسخہ میں ہے:

فسألت یزید بن خصیفہ، فقال: أحسنت إن السائب قال إحدى وعشرين [فوائد ابی بکر عبد اللہ بن محمد بن زیاد النیسابوری - مخطوط ص: 14 ترقیم الشاہ]

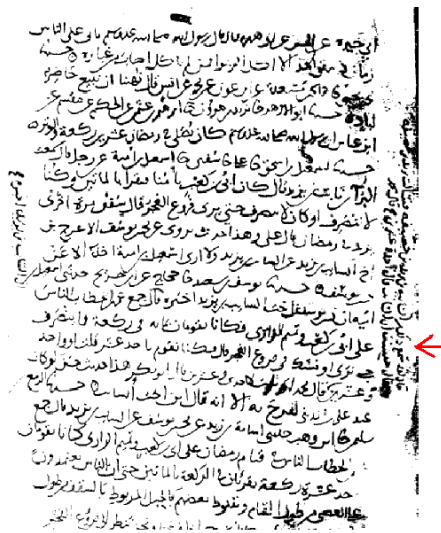
ترجمہ: اسماعیل بن امیہ نے یزید بن خصیفہ سے تعداد رکعات سے متعلق پوچھا تو یزید بن خصیفہ نے کہا: تم ٹھیک کہہ رہے ہو سائب بن یزید رضی اللہ عنہ نے اکیس کہا تھا۔

غور فرمائیں کی مذکورہ تحریف سے عبارت کیا سے کیا بن گئی، یعنی یزید بن خصیفہ کے تردد کو یقین سے بدل دیا گیا، **انا لله وانا اليه راجعون۔**

اس شاملہ والے نسخہ کے ناخ نے مخطوطہ کے مصدر کا حوالہ یوں دیا ہے:

مصدر المخطوط: مجاميع المدرسة العمريّة، الموجود في المكتبة الظاهريّة رقم المجموع: 3755 عام [مجاميع 18]

ذیل میں ہم اسی مخطوطہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس پیش کر رہے ہیں قارئین تسلی کے لئے ملاحظہ فرمائیں:



مخطوط میں صاف پڑھا جا رہا ہے کہ ”حسبت“ سے قبل ”ا“ موجود نہیں ہے لہذا اسے ”احسنت“ پڑھنا کسی بھی صورت میں درست نہیں۔

علامہ البانی رحمہ اللہ نے بھی مخطوطہ ہی سے یہ روایت نقل کی ہے اور ”حسبت“ ہی نقل کیا ہے اور اس سے یزید بن خصیفہ کے تردد پر استدلال بھی کیا ہے دیکھئے [صلاة التراويح للالبانی: ص: 58]

دکتر کمال قالمی نے بھی اسے مخطوط ہی سے نقل کیا ہے اور ”حسبت“ ہی نقل کیا دیکھئے موصوف کا مضمون فصل الخطاب فی بیان عدد رکعات صلاة التراویح فی زمن عمر بن الخطاب۔
لہذا قارئین سے گزارش ہے کہ شاملہ کے نسخہ سے دھوکہ نہ کھائیں

شذوذ کی دوسری وجہ:

حفظ وضبط میں یزید بن خصیفہ، محمد بن یوسف سے کم تر ہیں اس کے دلائل ملاحظہ ہوں:

ابن خصیفہ کے ضعف حفظ کی پہلی دلیل:

محمد بن یوسف کے حفظ پر کسی نے بھی جرح نہیں کی ہے جبکہ یزید بن خصیفہ کو ثقہ کہنے کے ساتھ ساتھ ان کے حفظ پر درج ذیل ناقدین کی جرح ملتی ہے۔

پہلے ناقد:

امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی 241)، چنانچہ امام مزی رحمہ اللہ نے کہا:

وَقَالَ أَبُو غُبَيْدَةَ الْأَجْرِي، عَنْ أَبِي دَاوُدَ: قَالَ أَحْمَدُ: مَنَكَرَ الْحَدِيثَ [تَهْذِيبُ الْكَمَالِ لِلْمَزِي: 32/ 173] وَأَبُو عُبَيْدَةَ لَا يَعْرِفُ لَكِنِ الْمَخَالِفُونَ يَحْتَجُونَ بِهِ
بَعْضُ أَهْلِ عَمَّكَ يَكْتُمُ كَيْدَهُ أَنَّ إِمَامَ أَحْمَدَ رَحِمَهُ اللَّهُ نَعَى فِيهَا مَنَكَرًا مِنْ مَنَافِرِ حَدِيثِ بَيَانِ كَرْنِ وَالْأَمْرِ أَدْلَى هُوَ بَدَلِيلٌ هُوَ۔

تنبیہ:

کچھ لوگ کہتے ہیں کہ دکتور بشار عواد نے امام احمد کے اس قول کو غیر ثابت قرار دیا ہے اور کہا:

هَذَا شَيْءٌ لَمْ يَثْبُتْ عَنْ أَحْمَدَ، فِيمَا أَرَى وَاللَّهِ أَعْلَمُ، فَقَدْ تَقَدَّمَ قَوْلُ الْأَثَرِ عَنْهُ، وَفِي الْعِلَلِ لَابْنِ عَبْدِ اللَّهِ، أَنَّهُ قَالَ: مَا أَعْلَمُ إِلَّا خَيْرًا (٣٥/٢) وَهُوَ تَوْثِيقٌ وَاضِحٌ. [تَهْذِيبُ الْكَمَالِ لِلْمَزِي: 32/

[173]

عرض ہے کہ:

الف:

اگر بشار صاحب نے اس قول کو غیر ثابت کہا ہے تو دیگر اہل علم نے ان پر رد بھی کیا ہے مثلاً علامہ اسحاق الحونینی فرماتے ہیں:

وَلَعَلَّ هَذَا الْاِخْتِلَافَ مِنْ يَزِيدَ بْنِ خَصِيفَةَ، فَهُوَ إِنْ كَانَ ثَقَّةً إِلَّا أَنَّ أَحْمَدَ قَالَ فِي رِوَايَةٍ: "مَنَكَرَ الْحَدِيثَ"، وَقَدْ خُولِفَ فِيهِ كَمَا يَأْتِي، وَزَعَمَ الْمَعْلُوقُ عَلَى "تَهْذِيبِ الْكَمَالِ" "٣٣/١٧٣" أَنَّ
هَذَا لَمْ يَثْبُتْ عَنْ أَحْمَدَ، وَلَمْ يَنْدِ حُجَّةً سِوَى قَوْلِهِ: "فِيمَا أَرَى" "وَأَنَّ أَحْمَدَ قَالَ: "لَا أَعْلَمُ إِلَّا خَيْرًا"، وَهَذَا الْقَوْلُ لَا يَمْنَعُ أَنْ يَكُونَ لِأَحْمَدَ فِيهِ قَوْلٌ آخَرُ، وَاللَّهِ أَعْلَمُ. [فَضَائِلُ الْقُرْآنِ لِابْنِ
كَثِيرٍ ص: 117 حَاشِيَةٍ]

ب:

اس قول کو امام احمد بن حنبل سے امام ابو داؤد نے روایت کیا اور ان سے ابو عبیدہ نے جو بشار صاحب اور بیس رکعات والوں کے نزدیک قابل اعتماد ہے پھر اسی کی کتاب سے امام مزی نے اس قول کو نقل کیا پھر اسے
غیر ثابت کہنا کیا معنی رکھتا ہے۔

ج:

امام احمد رحمہ اللہ کی طرح ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی یزید بن خصیفہ کے حفظ پر کلام کیا ہے لہذا امام احمد رحمہ اللہ مذکورہ جرح میں منفرد نہیں، دریں صورت امام احمد رحمہ اللہ کی اس جرح کو غیر ثابت کہنا غیر معقول
ہے۔

دوسرے ناقد:

امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی 354)، چنانچہ موصوف نے کہا:

يَزِيدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ خَصِيفَةَ مِنْ جِلَّةِ أَهْلِ الْمَدِينَةِ وَكَانَ يَهُمُ كَثِيرًا إِذَا حَدَّثَ مِنْ حِفْظِهِ [مَشَاهِيرُ عُلَمَاءِ الْأَمْصَارِ لِابْنِ حَبَانَ: ص: 135]

تیسرے ناقد:

امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی 748)، چنانچہ موصوف نے اس روای کوضعفاء کی کتاب میزان میں نقل کرتے ہوئے کہا:

يَزِيدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ خَصِيفَةَ، وَقَدْ يَنْسَبُ إِلَى جَدِّهِ فَيَقَالُ: يَزِيدُ بْنُ خَصِيفَةَ. عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ، وَعُرْوَةَ، وَيَزِيدَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ قَسِيْطٍ. وَعَنْهُ مَالِكٌ، وَطَائِفَةٌ. وَثَقَّهُ أَحْمَدُ مِنْ رِوَايَةِ الْأَثَرِ
عَنْهُ، وَأَبُو حَاتِمٍ، وَابْنُ مَعِينٍ، وَالنَّسَائِيُّ. وَرَوَى أَبُو دَاوُدَ أَنَّ أَحْمَدَ قَالَ: مَنَكَرَ الْحَدِيثَ. [مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ لِلذَّهَبِيِّ: 4/ 430]۔

یاد رہے کہ امام ذہبی رحمہ اللہ نے امام احمد کے قول پر کوئی تعاقب نہیں کیا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ امام ذہبی رحمہ اللہ بھی اسے ثقہ ماننے کے ساتھ اس کے حافظہ پر کلام کو تسلیم کرتے ہیں۔

ابن خصیفہ کے ضعف حفظ کی دوسری دلیل:

محمد بن یوسف کی کئی ایک محدث نے اعلیٰ توثیق کی ہے: ملاحظہ ہو:

☆ (۱): امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ (المتوفی 198) نے آپ کو ثبت قرار دیا ہے۔

کان یحییٰ بن سعید یثبته [تہذیب التہذیب لابن حجر: 35/31]۔

☆ (۲): امام علی بن المدینی رحمہ اللہ (المتوفی 234) نے بھی اسے برضاء و رغبت نقل کیا ہے۔

امام ابن ابی خثیمہ رحمہ اللہ نے کہا:

رَأَيْتُ فِي كِتَابِ عَلِيِّ بْنِ الْمَدِينِيِّ: سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ: مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ أَثْبَتَ مِنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ حُمَيْدٍ، وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنِ عَمَّارٍ. قَالَ: قُلْتُ: أَيْمًا أَثْبَتَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنِ حُمَيْدٍ أَوْ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنِ عَمَّارٍ؟ فَقَالَ: مَا أَقْرَبُهُمَا.

وَسَأَلْتُهُ عَنْ عَمْرِ بْنِ نَبِيهِ؟ قَالَ: لَمْ يَكُنْ بِهِ بَأْسٌ. قَالَ: وَكَانَ مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ أَعْرَجَ، وَكَانَ ثَبَاتًا وَكَانَ يَقُولُ: سَمِعْتُ السَّائِبَ بْنَ يَزِيدَ وَهُوَ جَدِي مِنْ قَبْلِ أَبِي. [تاریخ ابن ابی خثیمہ: 4/282]۔

☆ (۳): امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی 256) نے اسے برضاء و رغبت نقل کیا ہے۔

كَانَ يَحْيَى يُثْبِتُهُ [التاريخ الكبير للبخاري: 42/2]۔

☆ (۴): حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ناقدین کے اقوال کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے یزید بن خصیفہ کو صرف ثقہ کہا ہے (تقریب: رقم 7738) جبکہ محمد بن یوسف کو ثقہ ثبت کہا ہے (تقریب: رقم 6414)۔

ایک عجیب غلط فہمی:

بعض لوگوں نے دھاندلی میں یہ دعویٰ کر لیا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے جو محمد بن یوسف کو ثقہ کے ساتھ ”ثبت“ قرار دیا ہے تو اس سلسلے میں انہوں نے ”أحمد بن صالح المصري“ کے قول پر اعتماد ہے، کیونکہ انہوں نے یہ قول تہذیب میں اسی راوی کے ترجمہ میں پیش کیا ہے، لیکن اس قول کا تعلق محمد بن یوسف سے نہیں بلکہ اسی نام کے دوسرے راوی سے ہے اور حافظ موصوف کو وہم ہوا ہے، لہذا جب یہ قول ہی ثابت نہیں تو حافظ ابن حجر کے ”ثبت“ کہنے کی بنیاد بھی گئی۔

عرض ہے کہ اگرچہ محمد بن یوسف سے متعلق ”أحمد بن صالح المصري“ قول ثابت نہیں لیکن جرح و تعدیل کے مشہور امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ نے محمد بن یوسف کو ”ثبت“ قرار دیا ہے اور اسے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بخاری کے حوالہ سے نقل کیا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

قال البخاري: كان يحيى بن سعيد يثبته [تہذیب التہذیب لابن حجر: 35/31]۔

امام بخاری کی روایات ان کی کتاب تاریخ میں یوں موجود ہے:

كَانَ يَحْيَى يُثْبِتُهُ [التاريخ الكبير للبخاري: 42/2]۔

اس کے ساتھ ساتھ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ سے یہ بھی نقل کیا:

قال بن معين قال لي يحيى لم أر شيئا يشبهه في الثقة [تہذیب التہذیب لابن حجر: 35/31]۔

یہ اقوال تہذیب الکمال میں بھی منقول ہیں لہذا حافظ ابن حجر کی بنیاد یہی اقوال ہیں جن کے بیان میں انہیں کوئی وہم نہیں ہوا ہے، لہذا حافظ موصوف کا محمد بن یوسف کو ثقہ کے ساتھ ثبت قرار دینا بالکل مبنی برصواب ہے۔

الغرض یہ کہ محمد بن یوسف کو دو عظیم محدث نے ثقہ و ثبت کہا ہے:

ایک جرح و تعدیل کے امام یحییٰ بن سعید القطان اور دوسرے خاتمہ الحفاظ حافظ ابن حجر رحمہما اللہ، جبکہ یزید بن خصیفہ کے بارے میں صرف اور صرف ایک محدث ابن سعد ہی سے اعلیٰ توثیق منقول ہے، چنانچہ:

امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی 230) نے کہا:

وَكَانَ غَائِبًا نَاسِكًا ثِقَّةً كَثِيرَ الْحَدِيثِ ثَبَاتًا. [الطبقات الكبرى لابن سعد: 274/9]۔

لہذا یحییٰ بن سعید جیسے جرح و تعدیل کے امام اور حافظ ابن حجر جیسے ماہر رجال کے بالمقابل ابن سعد کی اعلیٰ توثیق کی کوئی اہمیت نہیں رکھتی۔

ابن خصیفہ کے ضعف حفظ کی تیسری دلیل:

محمد بن یوسف نے کسی بھی روایات میں اپنے حافظہ پر تردد کا اظہار نہیں کیا ہے جبکہ یزید بن خصیفہ نے اپنے حافظہ پر تردد کا اظہار کیا ہے، جیسا کہ فوائد ابی بکر النیسابوری کے حوالہ سے وضاحت گذر چکی ہے۔

یزید بن خصیفہ کے ضعف حفظ سے متعلق بعض شبہات کا ازالہ:

بعض لوگ یہ بے بنیاد دعویٰ کرتے پھرتے ہیں کہ یزید بن خصیفہ، محمد بن یوسف کے بالمقابل زیادہ ثقہ ہے، ان حضرات کے شبہات کا ازالہ پیش خدمت ہے:

پہلا شبہ:

امام اثرم نے احمد بن حنبل سے یزید بن خصیفہ کے بارے میں نقل کیا:

ثقة ثقة [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 274/9]۔

عرض ہے کہ یہ مکرر توثیق امام احمد رحمہ اللہ سے ثابت نہیں اس کے دلائل درج ذیل ہیں:

(۱) یہ مکرر توثیق صرف ایک مخطوطہ میں ہے دیگر مخطوطوں میں ایسا نہیں۔

(۲) احمد بن حنبل کے کسی بھی دوسرے شاگرد نے ان سے یہ بات نقل نہیں کی ہے۔

(۳) امام احمد بن حنبل کے بیٹے نے بھی ایسا نہیں نقل کیا۔

(۴) امام احمد سے ان کے بارے میں منکر الحدیث بھی منقول ہے۔

دوسرا شبہ:

ابن معین نے انہیں ”ثقة حجة“ کہا ہے۔

عرض ہے کہ ابن معین سے یہ قول ثابت ہی نہیں یہ قول (تہذیب الکمال للمزی: 173/32) میں بے سند مذکور ہے۔

نیز ابن محرز نے کہا:

سَمِعْتُ يَحْيَى، وَقِيلَ لَهُ: أَيُّمَا أَحَبَّ إِلَيْكَ، يَزِيدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ خُصَيْفَةَ، أَوْ مُحَمَّدُ بْنُ عَمْرٍو بْنِ غُلَقْمَةَ؟ فَقَالَ: يَزِيدٌ، وَيَزِيدُ أَعْلَاهُمَا. [معرفة الرجال لابن معين رواية ابن محرز: 116/1]۔

اول یہ اعلیٰ درجہ کی توثیق نہیں ہے، دوم یہ قول بھی ثابت نہیں کیونکہ ابن محرز مجہول ہے۔

تیسرا شبہ:

ابن سعد نے یزید بن خصیفہ کو تابعین میں ذکر کیا ہے لیکن محمد بن یوسف کو ذکر نہیں کیا۔

عرض ہے کہ اول تو طبقات کے کئی صفحات مفقود ہیں اس لئے محمد بن یوسف کے عدم ذکر کا دعویٰ محل نظر ہے، دوم عدم ذکر سے یہ کہاں لازم آیا کہ ابن سعد کی نظر میں وہ کم حفظ والے تھا، ایسا اسی صورت میں کہا جاسکتا ہے کہ جب ابن سعد نے ان کا بھی تذکرہ کیا ہوتا اور دونوں کے تعارف میں تفریق کی ہوتی، لیکن ایسا نہیں ہے لہذا دعویٰ ثابت نہیں ہوا۔

نیز الزاماتم بھی کہہ سکتے ہیں کہ جرح وتعدیل کے ماہر امام بخاری بن سعد رحمہ اللہ نے یزید بن خصیفہ کو اپنی کسی مجلس میں تو نہ ثقہ کہا اور نہ ہی ان کا تذکرہ کیا، جبکہ اسی طبقہ سے تعلق رکھنے والے محمد بن یوسف کو اعلیٰ درجہ کا ثقہ قرار دیا بلکہ ایک روایت کے مطابق یہاں تک کہا: **لم أر شيخا يشبهه في الثقة [تہذیب الکمال للمزی: 50/27، تہذیب التہذیب لابن حجر: 35/31]۔**

لہذا معلوم ہوا کہ محمد بن یوسف جرح وتعدیل کے امام بخاری بن سعد کی نظر میں یزید بن خصیفہ کے زیادہ ثقہ تھے، یاد رہے کہ ابن سعد کے بالمقابل امام بخاری بن سعید رجال کی بابت زیادہ ماہر ہیں۔

چوتھا شبہ:

امام ذہبی رحمہ اللہ نے محمد بن یوسف کے بارے میں کہا:

صدوق مقل [الكاشف للذهبي: 232/2]۔

عرض ہے کہ:

(۱): امام ذہبی رحمہ اللہ نے **صدوق** کے ساتھ **مقل** بھی کہا ہے جس سے اشارہ ملتا ہے کہ موصوف نے **مقل** کے اعتبار سے انہیں **صدوق** کہہ دیا ہے، یعنی امام ذہبی رحمہ اللہ کی مراد یہ ہے کہ ان کی مرویات کی تعداد کم ہے، اسی طرح جن کی مرویات زیادہ ہوں انہیں امام ذہبی رحمہ اللہ حافظ سے تعبیر کرتے ہیں اس پر ان کی کتاب تذکرۃ الحفاظ شاہد ہے۔

نیز امام ذہبی رحمہ اللہ نے تو قلت روایت کی وجہ سے صرف صدوق کہا ہے لیکن امام ابن معین کا طرز عمل تو یہ تھا کہ وہ قلیل الحدیث رواۃ کو **لیس بشی** کہا دیا کرتے تھے، چاہے وہ ثقہ و ثبت ہی کیوں نہ ہو، اور **لیس** بیشی سے مراد متعلقہ راوی کے حفظ کی کمزوری نہیں بلکہ اس کی مرویات کی قلت ہوتی تھی [التعريف برجال المؤطا: ۸۱۲/۳، فتح المغیث: ۲/۱۳۳، التَّنْكِيلُ بِمَا فِي تَانِيْبِ لِكُوْثَرِي مِنْ الْاَبَاطِيْلِ: ص ۵۴]۔

لہذا اگر قلیل الحدیث کی وجہ سے کسی کو **لیس بشی** کہنے سے بھی کوئی فرق نہیں پڑتا تو پھر قلیل الحدیث کے سبب کسی کو **صدوق** کہنے سے کیا فرق پڑ سکتا ہے۔

لہذا امام ذہبی رحمہ اللہ کے اس صیغہ سے حافظہ کی کمزوری قطعاً مراد نہیں، اور اس بات کی ایک زبردست دلیل یہ بھی ہے کہ اگر امام ذہبی رحمہ اللہ کی نظر میں اس کا حافظہ کمزور ہوتا تو موصوف اس کا تذکرہ میزان الاعتدال میں ضرور کرتے ہیں، کیونکہ اس کتاب میں امام ذہبی رحمہ اللہ نے تو ان لوگوں کا بھی تذکرہ کیا جو ثقہ و ثبت ہیں اور ان پر بلا وجہ کلام کیا گیا ہے، ایسی صورت میں محمد بن یوسف کا تذکرہ تو میزان میں ضرور ہونا چاہئے کیونکہ یہ تو خود امام ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک کمزور حافظہ والے تھے۔

(۲): امام ذہبی نے اسی کتاب میں یزید بن خصیفہ کو ثقہ کہنے کے ساتھ ساتھ ان کے بارے میں امام احمد کی جرح ”منکر الحدیث“ بھی نقل کی ہے اور کوئی دفاع نہیں کیا ہے، نیز اس کا تذکرہ امام ذہبی رحمہ اللہ نے میزان میں بھی کیا ہے اور وہاں بھی کوئی دفاع نہیں کیا ہے، جبکہ محمد بن یوسف سے متعلق امام ذہبی رحمہ اللہ نے کوئی جرح نہیں نقل نہیں کی اور اس کا تذکرہ بھی میزان میں نہیں کیا ہے۔ قارئین غور کریں کہ ایک راوی جسے امام ذہبی ضعیفہ میں ذکر کریں اور کوئی دفاع نہ کریں، ایسا راوی حفظ و اتقان میں اس راوی سے بڑھ کر کیسے ہو سکتا ہے جس کا تذکرہ امام ذہبی ضعیفہ کی کسی بھی کتاب نہ کریں، اور اس کے بارے میں کوئی جرح نقل نہ کریں۔

(۳): متقدمین محدثین نے متفقہ طور پر محمد بن یوسف کو ثقہ کہا بلکہ جرح و تعدیل کے امام یحییٰ بن سعید القطان نے انہیں مثبت قرار دیا ہے، لہذا متقدمین اور جرح و تعدیل کے امام یحییٰ بن سعد کے بالمقابل امام ذہبی کے فیصلہ کی کوئی حیثیت نہیں ہے

شد و ذکی تیسری وجہ

یزید بن خصیفہ کی روایت اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس روایت کے بھی خلاف ہے جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صلاۃ اللیل کی تعداد گیارہ بتلائی گئی ہے، یاد رہے کہ صلاۃ اللیل ہی کو رمضان میں تراویح کہا جاتا ہے۔

لطیفہ:

کچھ لوگ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے یزید رحمہ اللہ پر سب و شتم کرتے ہیں اور یہاں تک کہتے پھرتے ہیں کہ یزید کے دور کے بعد اہل سنت نے اپنے لڑکوں کا نام یزید رکھنا بند کر دیا۔ عرض ہے کہ اکیس رکعات کی تعداد ”یزید“ نامی راوی ہی بیان کر رہے ہیں جو یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کے بعد کے تھے جبکہ گیارہ کی رکعات کی تعداد ”محمد“ نامی راوی بیان کر رہے ہیں۔ اگر یزید کے مخالفین مذکورہ بات پر یقین رکھتے ہیں تو پھر ان کے اصول کے مطابق یزید نامی راوی کوئی اچھا راوی نہیں ہوگا اس لئے ان حضرات کو یزید بن خصیفہ کے بجائے محمد بن یوسف کی روایت کو ترجیح دینی چاہئے ورنہ ایک طرف یزید نام سے بھی نفرت اور دوسری طرف محمدی سند کو نظر انداز کر کے یزیدی سند کو گلے لگا لینا، بہت حیرت انگیز ہے۔ موطا میں ایک منقطع روایت کو بھی بیس رکعت والے پیش کرتے لیکن بد قسمتی سے اس میں بھی یزید نامی ایک راوی موجود ہے۔

تنبیہ:

کچھ لوگ محمد بن یوسف کی روایت کے بالمقابل ابن خصیفہ کی روایت کو اس لئے راجح قرار دیتے ہیں کہ ابن خصیفہ سے روایت کرنے والے شاگردوں نے رکعات کی تعداد میں اختلاف نہیں کیا ہے جبکہ محمد بن یوسف کے شاگردوں نے تعداد رکعات میں اختلاف کیا ہے لہذا محمد بن یوسف کی روایت مرجوح ہوگی:

عرض ہے کہ:

اول:

محمد بن یوسف کے پانچ شاگردوں نے متفقہ طور پر ایک ہی تعداد بیان کی ہے جن میں امام مالک، یحییٰ بن سعید القطان جیسے جلیل القدر محدثین بھی ہیں لہذا ایک دو شاگردوں کے اختلاف کی کوئی حیثیت نہیں۔

دوم:

محمد بن یوسف کے شاگردوں میں بھی اختلاف ثابت نہیں ہے

امام عبدالرزاق رحمہ اللہ (المتوفی 211) نے کہا:

عَنْ دَاوُدَ بْنِ قَيْسٍ، وَغَيْرِهِ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يُونُسَ، عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدٍ، "أَنَّ عُمَرَ: جَمَعَ النَّاسَ فِي رَمَضَانَ عَلَى أَبِي بَنِي كَعْبٍ، وَعَلَى تَمِيمِ الدَّارِيِّ عَلَى إِخْدَى وَعِشْرِينَ رَكْعَةً يَفْتَرُونَ بِالْمُؤَيَّنِّ وَيَنْصَرِفُونَ عِنْدَ فُرُوعِ الْفَجْرِ" [مصنف عبد الرزاق: 4 / 260]

یہ روایت ضعیف ہے اور ثقہ رواۃ کے خلاف ہے لہذا منکر ہے اس کی علتوں کی تفصیل ملاحظہ ہو:

پہلی علت:

امام عبدالرزاق کا معنعنہ:

عبدالرزاق رحمہ اللہ نے عن سے روایت کیا ہے، اور موصوف مدلس ہیں، دیکھئے: تعریف اہل التقویٰ، براتب الموصوفین بالتدلیس لابن حجر: ص 34 نیز ملاحظہ ہو: الضعفاء للعقيلي: ج 3 ص 11۔ ذہبی عصر علامہ معلی رحمہ اللہ نے بھی ان کے تدلیس کی وجہ سے بعض روایات پر کلام کیا ہے، دیکھئے: الفوائد المجموع ص: 347۔

دوسری علت:

اسحاق بن ابراہیم الدبري عن عبدالرزاق کے طریق میں ضعف:

مصنف عبدالرزاق کے مطبوعہ نسخہ میں مذکور روایات کو امام عبدالرزاق سے ”اسحاق بن ابراہیم الدبري“ نے نقل کیا ہے۔ اور اس طریق سے عبدالرزاق کی مرویات پر اہل فن نے کلام کیا ہے اسحاق دبري نے امام عبدالرزاق سے آخری دور میں سنا ہے اور آخر میں عبدالرزاق رحمہ اللہ مختلط ہو گئے تھے، چنانچہ:

امام احمد رحمہ اللہ (المتوفی 241) نے کہا:

لا يعبأ بحديث من سمع منه وقد ذهب بصره، كان يلقي أحاديث باطلة [سؤالات ابن هاني رقم 2285، موسوعة أقوال الإمام أحمد في الجرح والتعديل 4/322]۔

امام أبوزرعۃ الدمشقي رحمہ اللہ (المتوفی 281) نے کہا:

أَخْبَرَنِي أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ قَالَ: أَتَيْنَا عَبْدَ الرَّزَّاقِ قَبْلَ الْمَائَتَيْنِ، وَهُوَ صَحِيحُ الْبَصَرِ وَمَنْ سَمِعَ مِنْهُ بَعْدَ مَا ذَهَبَ بَصَرُهُ فَهُوَ ضَعِيفُ السَّمَاعِ [تاريخ أبي زرعة الدمشقي: ص: 457]۔

امام نسائي رحمہ اللہ (المتوفی 303) نے کہا:

عبد الرَّزَّاقُ بْنُ هَمَامٍ فِيهِ نَظَرٌ لِمَنْ كَتَبَ عَنْهُ بِأَخْرَ [الضعفاء والمتروكون للنسائي: ص: 69]۔

امام ابن عدي رحمہ اللہ (المتوفی 365) نے کہا:

لا بأس به إلا أنه قد سبق منه أحاديث في فضائل أهل البيت ومثالب آخرين منكبر [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدي: 6/545]۔

امام دارقطني رحمہ اللہ (المتوفی 385) نے کہا:

يخطئ على معمر في أحاديث لم تكن في الكتاب [سؤالات ابن بكير للدارقطني: ص: 2]۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے کہا:

ثقة حافظ مصنف شهير عمي في آخر عمره فتغير و كان يتشيع [تقريب التهذيب لابن حجر: 2/354]۔

معلوم کہ امام عبدالرزاق اخیر میں مختلط ہو گئے تھے لہذا ان سے جن لوگوں نے اختلاط کے بعد روایت کی ہے وہ حجت نہیں اور زیر تحقیق روایت کو ان اسحاق الدبري نے روایت کیا اور انہوں امام عبدالرزاق کے اختلاط کے بعد ان سے روایت کی ہے۔

امام ابن عدی رحمہ اللہ (المتوفی 365) نے کہا:

استصغره عبد الرزاق أحضره أبوه عنده، وهو صغير جدا فكان يقول: قرأنا على عبد الرزاق أي قرأ غيره، وحضر صغير أو حدث عنه بأحاديث منكرة. [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدي: 1/560]-

امام ابن الصلاح رحمہ اللہ (المتوفی 643) نے کہا:

قد وجدته فيما زوي عن الطبراني عن إسحاق بن إبراهيم الدبري عن عبد الرزاق أحاديث استنكرتها جدا، فأحلت أمرها على ذلك، فإن سماع الدبري منه متأخر جدا [مقدمة ابن الصلاح: ص: 396]-

امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی 748) نے کہا:

ما كان الرجل صاحب حديث، وإنما أسمعه أبوه واعتنى به، سمع من عبد الرزاق تصانيفه، وهو ابن سبع سنين أو نحوها، لكن روى عن عبد الرزاق أحاديث منكرة [میزان الاعتدال للذهبي: 1/181]

علامہ البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

أن الإسناد الذي ساقه لا تقوم به حجة؛ لأنه من رواية الدبري عن عبد الرزاق، فإن الدبري - مع أنه قد تكلم بعضهم فيه؛ فإنه - ممن سمع من عبد الرزاق بعد اختلاطه؛ قال ابن الصلاح: "وجدت فيماروى الطبراني عن الدبري عنه أحاديث استنكرتها جدا، فأحلت أمرها على ذلك" [سلسلة الأحاديث الضعيفة: 11/521]-

تیسری علت:

عبد الرزاق سے نقل کرنے والے *** اسحاق بن ابراہیم الدبری *** یہ خود بھی متکلم فیہ ہیں:

امام ابن عدی رحمہ اللہ (المتوفی 365) نے کہا:

حدث عنه بحديث منكر [الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدي: 1/560]-

امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی 748) نے کہا:

ما كان الرجل صاحب حديث، وإنما أسمعه أبوه واعتنى به، سمع من عبد الرزاق تصانيفه، وهو ابن سبع سنين أو نحوها، لكن روى عن عبد الرزاق أحاديث منكرة [میزان الاعتدال للذهبي: 1/181]

چوتھی علت:

محمد بن یوسف کے چھوٹا گروہوں نے ان سے گیارہ رکعت کی تعداد نقل کی ہے (کمائیاتی) ان شاگردوں میں امام مالک، امام یحییٰ بن سعید جیسے جلیل القدر محدثین بھی ہیں لہذا جہور اور اوثق کے خلاف دوسری تعداد بتلانے والی یہ روایت منکر ہے۔

روایت مذکورہ کے ضعیف و مردود ہونے کی ایک اور زبردست دلیل:

اس روایت کے ضعیف و مردود ہونے کی ایک زبردست دلیل یہ بھی ہے کہ اس روایت میں محمد بن یوسف کے حوالہ سے اکیس کی تعداد نقل کی گئی ہے جبکہ ابوبکر انیسابوری کی روایت میں محمد بن یوسف کے شاگرد اسماعیل بن امیہ نے جب ان سے یہ روایت سنی تو ان کے استاد محمد بن یوسف نے گیارہ کی تعداد بتلائی، اس پر ان کے شاگرد اسماعیل بن امیہ نے اپنے استاد کو روک کر پوچھا کہ گیارہ یا اکیس؟؟؟ اس استفسار پر بھی محمد بن یوسف نے گیارہ ہی کی تعداد روایت کی اور اکیس کی تعداد سے متعلق کہا کہ یہ تو یزید بن خصیفہ بیان کرتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ محمد بن یوسف کے حوالہ سے اکیس کی تعداد نقل کرنا سراسر غلط ہے، کیونکہ انہوں نے اس سے برات ظاہر کر دی ہے، والحمد للہ۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اکیس رکعت والی روایت ثابت ہی نہیں لہذا اسے بنیاد بنا کر امام مالک رحمہ اللہ کی تغلیط کرنا بہت بڑا ظلم ہے۔

اور علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی 463) نے جو یہ کہا:

(هكذا قال مالك في هذا الحديث إحدى عشرة ركعة) وغير مالك يخالفه فيقول في موضع إحدى عشرة ركعة (إحدى وعشرين) ولا أعلم أحدا قال في هذا الحديث إحدى عشرة ركعة غير مالك والله أعلم [الاستذكار 2/68]-

یعنی: امام مالک رحمہ اللہ نے گیارہ رکعت روایت کیا ہے جبکہ امام مالک کے علاوہ دوسرے روای گیارہ رکعات کے بجائے اکیس رکعات روایت کرتے ہیں اور مجھے ایک بھی راوی ایسا نہیں معلوم جس نے اس روایت میں گیارہ رکعت نقل کیا ہو

عرض ہے کہ علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ کی یہ بات بہت ہی عجیب و غریب ہے، کیونکہ:

اول:

علامہ ابن عبد البر نے اکیس کی تعداد والی جس روایت پر اعتماد کر کے امام مالک رحمہ اللہ کی تغلیط کی ہے وہ صحیح نہیں کما مضی۔

دوم:

علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے جو یہ کہا کہ ”مجھے ایک بھی راوی ایسا نہیں معلوم جس نے اس روایت میں گیارہ رکعت نقل کیا ہو“ یہ بجائے خود بہت بڑی غلطی ہے کیونکہ امام مالک کے علاوہ بھی بہت سارے رواۃ نے اسی روایت کو بیان کرتے ہوئے گیارہ رکعت کی تعداد نقل کی، اسی لئے امام زرقانی نے موطا کی شرح میں علامہ ابن عبد البر کی اس بات کا پھر پور رد کیا ہے۔

امام زرقانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَقَوْلُهُ: إِنَّ مَالِكًا أَنْفَرَهُ ذِي لَيْسَ كَمَا قَالَ فَقَدْ رَوَاهُ سَعِيدُ بْنُ مَنْصُورٍ مِنْ وَجْهِ آخَرَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يُونُسَ فَقَالَ: إِحْدَى عَشْرَةَ كَمَا قَالَ مَالِكٌ. [شرح الزرقاني على الموطأ: 1/419]-

ابن عبد البر کا یہ کہنا کہ صرف امام مالک نے یہ روایت بیان کرتے ہوئے گیارہ کی تعداد نقل کی ہے، درست نہیں، کیونکہ سعید بن منصور نے ایک دوسرے طریق (عبد العزیز بن محمد بن عبید الدردی) سے محمد بن یوسف سے نقل کیا اور اس راوی نے بھی امام مالک کی طرح گیارہ کی تعداد نقل کی ہے۔

امام بکی المتوفی (756ھ) بھی ابن عبد البر پر رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وَكَأَنَّهُ لَمْ يَقِفْ عَلَى مُصَنَّفِ سَعِيدِ بْنِ مَنْصُورٍ فِي ذَلِكَ فَإِنَّهُ رَوَاهُ كَمَارَ وَاهَا كَمَارَ وَاهَا مَالِكٌ عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يُونُسَ شَيْخِ مَالِكٍ [الحاوي للفتاوي 1/417]-

لگتا ہے کہ ابن عبد البر رحمہ اللہ سعید بن منصور رحمہ اللہ کی کتاب سے واقف ہی نہیں ہوئے کیونکہ اس کتاب میں بھی امام مالک ہی کی روایت کے مطابق، امام مالک کے شیخ محمد بن بن یوسف سے عبد العزیز بن محمد نے روایت کیا ہے۔

بلکہ نبوی حنفی بھی فرماتے ہیں:

مَا قَالَ بَنُ عَبْدِ الْبَرِّ مِنْ وَهُمْ مَالِكٌ فَعَلَطُ جَدًّا لَأَنَّ مَالِكًا قَدْ تَابَعَهُ عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ مُحَمَّدٍ عَنْ سَعِيدِ الْقَطَّانِ عَنْ أَبِي بَكْرٍ بْنِ أَبِي شَيْبَةَ فِي مُصَنَّفِهِ كِلَاهُمَا عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يُونُسَ وَقَالَ إِحْدَى عَشْرَةَ كَمَا رَوَاهُ مَالِكٌ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يُونُسَ، وَأَخْرَجَ مُحَمَّدُ بْنُ نَصْرِ الْمَمُوزِيُّ فِي قِيَامِ اللَّيْلِ مِنْ طَرِيقِ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ يُونُسَ عَنْ جَدِّهِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ كُنَّا نَصَلِّي فِي رَمَضَانَ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً، انْتَهَى هَذَا قَرِيبَ مَمَارَ وَاهَا مَالِكٌ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يُونُسَ أَيَّ مَعَ الرَّكْعَتَيْنِ بَعْدَ الْعِشَاءِ [آثار السنن: ج ٢ ص ٥٢ وانظر: تحفة الأحمدي: 3/443]-

ابن عبد البر نے امام مالک رحمہ اللہ کے وہم سے متعلق جو بات کہی ہے وہ بہت ہی غلط ہے کیونکہ امام مالک رحمہ اللہ کی متابعت عبد العزیز بن محمد نے کی ہے جیسا کہ سنن سعید بن منصور میں ہے اور یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے بھی امام مالک کی متابعت کی ہے جیسا کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے، چنانچہ عبد العزیز بن محمد اور یحییٰ بن سعید القطان، ان دونوں اماموں نے (امام مالک ہی کے شیخ) محمد بن یوسف سے یہی روایت نقل کی ہے اور ان دونوں نے بھی اسی طرح گیارہ رکعات نقل کیا، جس طرح امام مالک رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے، نیز امام مروزی رحمہ اللہ نے بھی ”قیام اللیل“ میں محمد بن اسحاق کے طریق سے روایت کیا ”انہوں نے کہا: مجھ سے محمد بن یوسف نے بیان کیا، انہوں نے سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے نقل کیا کہ انہوں نے کہا: ہم عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں گیارہ رکعات پڑھتے تھے تھے“۔ یہ روایت بھی تقریباً امام مالک کی محمد بن یوسف سے نقل کردہ روایت ہی کی طرح ہے، بایں طور کہ اس روایت میں عشاء کی بعد کی دو سنت رکعات بھی شارکی لی گئی ہیں۔

اس طریق سے تین لوگوں نے روایت کیا ہے:

پہلی روایت: از یزید بن رومان:

امام مالک رحمہ اللہ (المتوفی 179) نے کہا:

عَنْ يَزِيدَ بْنِ رُومَانَ أَنَّهُ قَالَ: «كَانَ النَّاسُ يَقُومُونَ فِي زَمَانِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي رَمَضَانَ ثَلَاثَ وَعِشْرِينَ رَكْعَةً» [موطأ مالک عبد الباقی: 1/115]۔

یہ روایت منقطع ہے یزید بن رومان نے عمر فاروق کا زمانہ نہیں پایا ہے۔

امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی 458) نے کہا:

وَيَزِيدُ بْنُ رُومَانَ لَمْ يَذْكُرْ عُمَرَ [نصب الراية للزيلعي: 2/154 نقله من كتابه "معرفة السنن والآثار"]۔

علامہ عینی حنفی رحمہ اللہ (المتوفی 855) نے کہا:

قَالَ الْبَيْهَقِيُّ: وَالثَّلَاثُ هُوَ الْوَتَرُ، وَيَزِيدُ لَمْ يَذْكُرْ عُمَرَ فِيهِ انْقِطَاعٌ. [عمدة القاري شرح صحيح البخاري 5/267]۔

عینی موصوف اسی کتاب میں دوسرے مقام پر اس روایت کو منقطع قرار دیتے ہوئے کہا:

زَوَاهِدًا فِي (الْمَوْطَأِ) بِإِسْنَادٍ مُنْقَطِعٍ [عمدة القاري شرح صحيح البخاري 11/127]۔

نیوی حنفی اس روایت کے بارے میں کہتے ہیں:

يزيد بن رومان لم يذكر عمر بن الخطاب [آثار السنن: 253]۔

دوسری روایت: از یحییٰ بن سعید:

امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ (المتوفی 235) نے کہا:

حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ، عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ، «أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ أَمَرَ رَجُلًا يُصَلِّي بِهِمْ عِشْرِينَ رَكْعَةً» [مصنف ابن أبي شيبة: 2/163 رقم 7682]۔

یہ روایت بھی منقطع ہے یحییٰ بن سعید نے عمر بن الخطاب کو نہیں پایا ہے۔

امام علی بن المدینی رحمہ اللہ (المتوفی 234) نے کہا:

لَا أَعْلَمُهُ سَمِعَ مِنْ صَحَابِي غَيْرِ أَنَسٍ [تهذيب التهذيب 11/195 نقله من كتابه "العلل"]۔

امام ابن حزم رحمہ اللہ (المتوفی 456) نے کہا:

وَعَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ - وَلَمْ يُولَدْ إِلَّا بَعْدَ مَوْتِ عُمَرَ بِخَوْفِ خَمْسٍ وَعِشْرِينَ سَنَةً [المحلى لابن حزم: 9/207]۔

نیوی حنفی اس روایت کے بارے میں کہتے ہیں:

يحيى بن سعد الانصاري لم يذكر عمر [آثار السنن: 253]۔

یعنی یحییٰ بن سعید نے عمر فاروق کا زمانہ نہیں پایا۔

تیسری روایت: از محمد بن کعب القرظی:

امام مروزی رحمہ اللہ (التوفی 294) نے کہا:

وقال محمد بن كعب القرظي: «كان الناس يصلون في زمان عمر بن الخطاب رضي الله عنه في رمضان عشرين ركعة يطيلون فيها القراءة ويوترون بثلاث» [قيام رمضان لمحمد بن نصر المروزي ص: 21، -

یہ روایت بھی منقطع ہے محمد بن کعب القرظی نے عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا۔

محمد بن کعب القرظی کی وفات ۱۲۰ ہجری میں ہوئی اور انہوں نے ۸۰ سال کی عمر پائی دیکھئے۔ [تہذیب الکمال للزمی: 347/26]۔
اس حساب سے موصوف کی تاریخ پیدائش ۴۰ ہجری ہے۔

اور اس سے قبل عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی شہادت ۲۳ ہجری میں ہی ہو چکی ہے

دوسری موقوف روایت

(علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر موقوف)

یہ روایت دو طریق سے مروی ہے:

پہلا طریق: ابو عبد الرحمن السلی:

امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی 458) نے کہا:

أخبرنا أبو الحسن بن الفضل القطن ببغداد أن أبا محمد بن أحمد بن عيسى بن عبدك الرازي ثنا أبو عامر عمرو بن تميم ثنا أحمد بن عبد الله بن يونس ثنا حماد بن شعيب عن عطاء بن السائب عن أبي عبد الرحمن السلمي عن علي رضي الله عنه قال: دعا القراء في رمضان فأمر منهم رجلا يصلي بالناس عشرين ركعة قال وكان علي رضي الله عنه يوتر بهم وروى ذلك من وجه آخر عن علي [السنن الكبرى للبيهقي: 496/2]۔

یہ روایت سخت ضعیف ہے اس میں درج ذیل علتیں ہیں:

پہلی علت:

عطاء بن السائب اخیر میں منقطع ہو گئے تھے اور ان سے یہ روایت اختلاط کے بعد نقل کی گئی ہے کیونکہ اختلاط سے قبل جن رواۃ نے ان سے روایت کی ہے ان کی فہرست میں حماد بن شعیب کا نام نہیں، جیسا کہ اہل فن نے صراحت کی ہے، چنانچہ:

امام طحاوی رحمہ اللہ (المتوفی 321) نے کہا:

وَأَمَّا حَدِيثُهُ الَّذِي كَانَ مِنْهُ قَبْلَ تَغْيِيرِهِ بِأَبِي خُذَمٍ أَوْ بَعْدَهُ لَا مَمْنُ سِوَاهُمْ، وَهُمْ شُعْبَةُ، وَالثَّوْرِيُّ وَحَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ [شرح مشكل الآثار 293/6]۔

امام زیلعی رحمہ اللہ (المتوفی 762) نے کہا:

جَمِيعٌ مِنْ رَوَى عَنْهُ رَوَى عَنْهُ فِي الْاِخْتِلَاطِ، إِلَّا شُعْبَةَ، وَسَفْيَانَ [نصب الراية للزبيدي: 58/3]۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے کہا:

من مشاهير الرواة الفقات إلا أنه اختلط فضعهو بسبب ذلك وتحصل لي من مجموع كلام الأئمة أن رواية شعبة وسفيان الثوري وزهير بن معاوية وزائدة وأيوب وحماد بن زيد عنه قبل الاختلاط وأن جميع من روى عنه غير هؤلاء فحديثه ضعيف لأنه بعد اختلاطه [مقدمة فتح الباري: ص: 424]۔

دوسری علت:

اس کی سند میں موجود حماد بن شعیب پر محدثین نے سخت جرح کی ہے مثلاً:

امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی 256) نے کہا:

حماد بن شعيب التميمي أبو شعيب الحماني عن أبي الزبير يحد في الكوفيين فيه نظر [التاريخ الكبير للبخاري 25/3]۔

امام بخاری رحمہ اللہ کی فی نظر کہنا سخت جرح ہے۔

امام أبوزرعة الرازي رحمہ اللہ (المتوفی 264):

واهي الحديث حدث عن أبي الزبير وغيره بمناكير [الضعفاء لابن زرع الرازي: 436/2]۔

اس کے علاوہ اور بھی محدثین نے حماد بن شعیب پر جرح کی ہے۔

نیز نیوی خفی فرماتے ہیں:

قلت: حماد بن شعيب ضعيف [آثار السنن: ٧٨٥]۔

امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی 458) نے کہا:

أنا أبو عبد الله بن فنجويه الدينوري ثنا أحمد بن محمد بن إسحاق بن عيسى السني أنبا أحمد بن عبد الله البرزثنا سعدان بن يزيد ثنا الحكم بن مروان السلمي أنبا أبو الحسن بن علي بن صالح عن أبي سعد البقال عن أبي الحسناء: أن علي بن أبي طالب أمر رجلاً أن يصلي بالناس خمس ترويحاً عشرين ركعة وفي هذا الإسناد ضعف والله أعلم [السنن الكبرى للبيهقي: 497/2]۔

یہ روایت بھی ضعیف ہے کیونکہ ابو الحسناء مجہول ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے کہا:

أبو الحسناء بن زيادة ألف قيل اسمه الحسن وقيل الحسين مجهول [تقريب التهذيب لابن حجر: 541/1]۔

مزید یہ کہ علی رضی اللہ عنہ سے اس کی ملاقات کا بھی کوئی ثبوت نہیں ہے۔

نیز نبوی خفی اس روایت کے ضعیف ہونے کی دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

قلت: ومدار هذا الاثر على أبي الحسناء وهو لا يعرف [آثار السنن: ۷۸۵]۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے کہا:

روى عن الحكم بن عتيبة عن حنش عن علي في الأضحية [تهذيب التهذيب 79/12]۔

یعنی اس نے دوسرے مقام پر دو واسطوں سے علی رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کیا ہے اور زیر نظر روایت میں اس نے سماع کی صراحت نہیں کی ہے لہذا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی اس صراحت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ علی رضی اللہ عنہ سے اس کی ملاقات نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔

تعمیہ:

امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ (المتوفی 235) نے کہا:

حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ حَسَنَ بْنِ صَالِحٍ، عَنْ عَمْرِو بْنِ قَيْسٍ، عَنِ ابْنِ أَبِي الْحَسَنَاءِ، «أَنَّ عَلِيًّا أَمَرَ رَجُلًا يُصَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً» [مصنف ابن أبي شيبة 163/2 رقم 7681]

اگر کتابت کی غلطی نہیں ہے تو ابن ابی الحسناء بھی نامعلوم ہے۔

تعمیہ بلغ:

بعض لوگ علی رضی اللہ عنہ ہی کی طرف منسوب بیس رکعت والی ایک روایت شیعوں کی کتاب ”مسند الامام زید بن علی ص 158“ سے نقل کرتے ہیں۔

عرض ہے کہ اس کے جواب میں صرف یہ کہہ دینا کافی ہے کہ یہ شیعوں کی کتاب ہے اہل سنت کی نہیں، مزید یہ کہ اس کتاب کا بنیادی راوی ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کذاب ہے۔

تیسری موقوف روایت

(عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر موقوف روایت)

امام مروزی رحمہ اللہ (المتوفی 294) نے کہا:

أخبرنا يحيى بن يحيى أخبرنا حفص بن غياث عن الأعمش عن زيد بن وهب، قال: (كان عبد الله بن مسعود يصلي لنا في شهر رمضان) فينصرف وعليه ليل، قال الأعمش: كان يصلي عشرين ركعة ويوتر بثلاث (قيام الليل للمروزي بحواله عمدة القاري شرح صحيح البخاري 127/11)۔

یہ روایت ضعیف ہے اس میں درج ذیل تین علتیں ہیں:

پہلی علت:

یہ روایت منقطع ہے، سلیمان بن مہران الأعمش نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا بلکہ موصوف عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد پیدا ہوئے۔

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی وفات ۳۲ ہجری میں ہوئی ہے چنانچہ:

امام ابونعیم رحمہ اللہ (المتوفی 430) نے کہا:

توفي سنة اثنتين وثلاثين بالمدينة [معرفه الصحابة لأبي نعيم 4/1767]۔

اور سلیمان بن مہران الأعمش کی تاریخ پیدائش ۶۰ ہجری ہے۔

خطیب بغدادی رحمہ اللہ (المتوفی 463) نے کہا:

أخبرني ابن الفضل، قال: أخبرنا دعلج بن أحمد، قال: أخبرنا أحمد بن علي الأبار، قال: حدثنا أبو عمار، قال: يعني: الحسين بن حريث، قال: سمعت أبا نعيم، يقول مات الأعمش وهو ابن ثمان وثمانين سنة وولد سنة ستين [تاريخ بغداد للخطيب البغدادی: 5/10 و اسنادہ صحیح]۔

یعنی ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی وفات کے تقریباً ۳ سال بعد امام اعمش رحمہ اللہ پیدا ہوئے۔

معلوم ہوا یہ روایت منقطع ہے۔

دوسری علت:

سلیمان بن مہران الأعمش نے عن سے روایت کیا اور موصوف مدلس ہیں۔

امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ (المتوفی 160) نے انہیں مدلس مانا ہے:

قال الامام ابن القيسراني رحمه الله: أخبرنا أحمد بن علي الأديب، أخبرنا الحاكم أبو عبد الله إجازة، حدثنا محمد بن صالح بن هاني، حدثنا إبراهيم بن أبي طالب، حدثنا جاء الحافظ المروزي، حدثنا النضر بن شميل، قال: سمعت شعبة يقول: كفيتمكم تدليس ثلاثة: الأعمش، وأبي إسحاق، وقتادة [مسألة التسمية لابن القيسراني: ص: 47 و اسنادہ صحیح]۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی 385) نے کہا:

ولعل الأعمش دلسه عن حبيب وأظهر اسمه مرة [علل الدارقطني: 10/95]۔

امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی 463) نے کہا:

وقالوا لا يقبل تدليس الأعمش لأنه اذا وقف أحال على غير ملي ويعنون على غير ثقة [التمهيد لابن عبد البر: 1/30]۔

صلاح الدین العلائی رحمہ اللہ (المتوفی 761) نے کہا:

وسليمان الأعمش والأربعة أئمة كبار مشهورون بالتدليس [جامع التحصيل للعلائي: ص: 106]۔

امام أبوزرعة ابن العراقي رحمه الله (المتوفى 826) نے کہا:

سليمان الأعمش مشهور بالتدليس أيضاً [المدلسين لابن العراقي: ص: 55]۔

امام سبط ابن العجمي الحلي رحمه الله (المتوفى 841) نے کہا:

سليمان بن مهران الأعمش مشهور به [التبيين لأسماء المدلسين للحلي: ص: 31]۔

امام سيوطي رحمه الله (المتوفى 911) نے کہا:

سليمان الأعمش مشهور به بالتدليس [أسماء المدلسين للسيوطي: ص: 55]۔

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے محدثین نے امام اعش کو مدلس قرار دیا ہے۔

تعمیم:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقات میں انہیں دوسرے طبقہ میں رکھا ہے لیکن یاد رہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس سے رجوع کر لیا ہے کیونکہ **النکت** میں آپ نے امام اعش رحمہ اللہ کو تیسرے طبقہ میں ذکر کیا ہے اور تلخیص میں ان کے عنعنہ کی وجہ سے ایک روایت کو ضعیف بھی کہا ہے۔

دکتر عواد الخلف نے صحیحین کے مدلسین پر دو الگ الگ کتاب لکھی ہے ان میں دکتور موصوف نے امام اعش کے بارے میں یہ تحقیق پیش کی ہے وہ طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں، دکتور موصوف نے یہ بھی کہا ہے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقات میں انہیں دوسرے طبقہ میں رکھا ہے تو یہ ان کا سہو ہے اور نکت میں انہوں نے درست بات لکھی ہے اور وہی معتبر ہے کیونکہ نکت کو حافظ ابن حجر نے طبقات کے بعد تصنیف کیا ہے۔

دکتور مسفر الدینی نے بھی مدلسین پر ایک مستقل کتاب لکھ رکھی ہے انہوں نے بھی اعش کو تیسرے طبقہ میں رکھا ہے اور طبقات میں حافظ ابن حجر کی تقسیم کو غلط قرار دیا ہے۔

تیسری علت:

حفص بن غیاث نے بھی عن سے روایت کیا ہے اور موصوف بھی مدلس ہیں۔

امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفى 230) نے کہا:

وَ كَانَ ثِقَةً مَأْمُونًا ثَبَتًا إِلَّا أَنَّهُ كَانَ يَدْلِسُ [الطبقات الكبرى لابن سعد: 6/390]۔

گرچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انہیں پہلے طبقہ میں رکھتا ہے لیکن جمہور ناقدین کی نظر میں مدلس کا عنعنہ غیر مقبول ہوتا ہے۔

خود خفی حضرات ابوقلامہ کے عنعنہ کو قبول نہیں کرتے حالانکہ ابوقلامہ کو بھی ان حجر رحمہ اللہ نے پہلے طبقہ کا مدلس بتلایا۔

یاد رہے کہ ابوقلامہ مدلس ہونا ثابت نہیں ہے۔

چوتھی موقوف روایت

(ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر موقوف روایات)

امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ (المتوفی 235) نے کہا:

حَدَّثَنَا حَمِيدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ، عَنْ حَسَنِ، عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ رَفِيعٍ؛ قَالَ: «كَانَ أَبِي بْنُ كَعْبٍ يُصَلِّي بِالنَّاسِ فِي مَضَانَ بِالْمَدِينَةِ عَشْرِينَ رُكْعَةً، وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ» [مصنف ابن أبي شيبة: 2/163 رقم 7684]-

یہ روایت منقطع ہے عبدالعزیز نے ابی بن کعب کو نہیں پایا۔

عبدالعزیز بن رفیع کی وفات ۱۳۰ ہجری میں ہوئی ہے (تھذیب) یا ۱۳۰ ہجری کے بعد ہوئی ہے، چنانچہ:

امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی 354) نے کہا:

مات بعد الثلاثين ومائة [الثقات لابن حبان: 5/123]-

اور موصوف نے ۹۰ سال سے زائد کی عمر پائی ہے چنانچہ:

امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی 256) نے کہا:

قال محمد بن حميد، عن جرير: أتى عليه نيف وتسعون سنة [التاريخ الكبير للبخاري: 6/11]-

اس حساب موصوف کی پیدائش ۳۰ ہجری کے بعد ہوئی ہے اور ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی تاریخ وفات کے بارے میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ ان کی وفات عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں ہوئی جب کہ بعض کہتے ہیں عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں ہوئی اور یہی رائج ہے چنانچہ:

امام ابونعیم رحمہ اللہ (المتوفی 430):

اختلف في وفاته، فقليل: سنة ثنتين وعشرين في خلافة عمر رضي الله عنه، وقيل: سنة ثلاثين في خلافة عثمان رضي الله عنه، وهو الصحيح لأن زرين حبش لقيه في خلافة عثمان [معرفة الصحابة لأبي نعيم 1/214]-

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے کہا:

صح أبو نعيم أنه مات في خلافة عثمان بخبر ذكره عن زر بن حبش أنه لقيه في خلافة عثمان [تهديب التهذيب لابن حجر: 3/180]-

معلوم ہوا کہ عبدالعزیز بن رفیع نے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کا دور پایا ہی نہیں۔

مشہور حنفی نبوی کہتے ہیں:

عبدالعزیز بن رفیع لم يدرك أبي بن كعب [۳۹۷]۔

لہذا یہ روایت منقطع ہے۔

نیز یہ روایت منقطع ہونے کے ساتھ ساتھ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے منقول صحیح روایت کے خلاف بھی کیونکہ متعدد صحیح روایات میں منقول ہے کہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حکم سے گیارہ رکعات پڑھاتے تھے، مثلاً:

امام مالک رحمہ اللہ (المتوفی 179) نے کہا:

عن محمد بن يوسف، عن السائب بن يزيد، أنه قال: أمر عمر بن الخطاب أبي بن كعب وتسميما الداري أن يقوموا للناس بأحدى عشرة ركعة قال: وقد «كان القارئ يقرأ بالمئين، حتى كنا نعتمد على العصي من طول القيام، وما كنا ننصرف إلا في فروع الفجر» [موطأ مالك: 1/115] واسناده صحيح على شرط الشيخين ومن طريق مالك رواه النسائي في السنن الكبرى 3/113 رقم 4687 والطحاوي في شرح معاني الآثار 1/293 رقم 1741 وابو بكر النيسابوي في الفوائد (مخطوط) ص 16 رقم 18 ترقيم الشامله و البيهقي في السنن الكبرى 2/496 رقم 4392 كلهم من طريق مالك به]-

سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب اور تمیم داری کو گیارہ رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا، سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ امام سو سو آیتیں ایک رکعت میں پڑھتا تھا یہاں تک کہ ہم طویل قیام کی وجہ لکڑی پر ٹیک لگا کر کھڑے ہوتے تھے اور فجر کے قریب ہی نماز سے فارغ ہوتے تھے۔

اسی طرح یہ روایت عہدی نبوی میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے اس عمل کے بھی خلاف ہے جس پر اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے رضامندی ظاہر کی تھی، چنانچہ:

امام ابویعلی رحمہ اللہ (المتوفی 307) نے کہا:

حَدَّثَنَا عَبْدُ الْأَعْلَى، حَدَّثَنَا يَعْقُوبُ، عَنْ عِيسَى بْنِ جَارِيَةَ، حَدَّثَنَا جَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ، قَالَ: جَاءَ أَنَسُ بْنُ كَعْبٍ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، إِنْ كَانَ مِنِّي اللَّيْلَةُ شَيْءٌ يَغْنِي فِي رَمَضَانَ، قَالَ: «وَمَا ذَلِكَ يَا أَنَسُ؟»، قَالَ: نِسْوَةٌ فِي دَارِي، قُلْنَا: إِنَّا لَا نَقْرَأُ الْقُرْآنَ فَتُصَلِّي بِصَلَاتِكَ، قَالَ: فَصَلَّيْتُ بِهِنَ ثَمَانِ رَكَعَاتٍ، ثُمَّ أَوْتَرْتُ، قَالَ: فَكَانَ شِبْهَ الرِّضَاوِ لَمْ يَقُلْ شَيْئًا [مسند أبي يعلى الموصلي: 3/ 336 وقال الهيثمي: "رواه أبو يعلى والطبراني بنحوه في الأوسط وإسناده حسن"، جمع الزوائد ومنبع الفوائد 2/ 74]۔

جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور کہا اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم گزشتہ رات (یعنی رمضان کی رات) مجھ سے ایک چیز سرزد ہوئی ہے، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا وہ کیا چیز ہے؟ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے کہا: میرے گھر میں خواتین نے مجھ سے کہا کہ ہم قرآن نہیں پڑھ سکتیں لہذا ہماری خواہش ہے کہ آپ کی اقتداء میں نماز پڑھیں، ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ پھر میں نے انہیں آٹھ رکعات تراویح جماعت سے پڑھائی پھر وتر پڑھایا، اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر کوئی تکیہ نہ کی گویا اسے منظور فرمایا۔

معلوم ہوا کہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات تراویح ثابت نہیں بلکہ اس کے برعکس ان سے آٹھ رکعات تراویح کا ثبوت ملتا ہے، واللہ۔

پانچویں موقف روایت

(عبدالرحمن بن ابی بکرہ رضی اللہ عنہ پر موقوف روایت)

امام ابن ابی الدنیا رحمہ اللہ (المتوفی 281) نے کہا:

حدثنا شجاع، ثنا هشيم، أنبا يونس، قال: «شهدت الناس قبل وقعة ابن الأشعث وهم في شهر رمضان، فكان يؤمهم عبد الرحمن بن أبي بكر صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم، وسعيد بن أبي الحسن، ومروان العبدي، فكانوا يصلون بهم عشرين ركعة، ولا يفتنون إلا في النصف الثاني، وكانوا يختمون القرآن مرتين» وزاد المروزي: فإذا دخل العشر زادوا واحدة [فضائل رمضان لابن أبي الدنيا: ص: 53، قيام رمضان لمحمد بن نصر المروزي ص: 21]۔

یونس بن عبید العبدی البصری کہتے ہیں کہ میں نے اشعث کے فتنے سے قبل ماہ رمضان میں لوگوں دیکھا انہیں صحابی رسول عبدالرحمان بن ابی بکرہ رضی اللہ عنہ، سعید بن ابی الحسن اور مروان العبدي امامت کرواتے اور یہ انہیں بیس رکعات پڑھاتے تھے اور آدھے رمضان کے بعد ہی وتر پڑھتے تھے اور دو دفعہ قرآن ختم کرتے تھے۔ امام مروزی کی روایت میں یہ بھی ہے کہ جب آخری عشرہ آتا تھا تو چار رکعات مزید اضافہ کر لیتے۔

اولا:

ہماری نظر میں یہ روایت ضعیف ہے اور اس کی سند کے ساتھ مذکورہ متن کا الحاق کسی راوی کا وہم ہے اس کی دلیل یہ ہے عین اسی طریق سے دیگر اوثق لوگوں نے روایت کیا تو اس میں دیگر متن کا ذکر ہے، چنانچہ سب سے پہلے اس طریق پر غور کریں جو یوں ہے:

حدثنا شجاع، ثنا هشيم، أنبا يونس بن عبید قال -----

اور عین اسی طریق سے اس روایت کو امام ابوداؤد جیسے ثقہ و ثبت نے روایت کیا تو اس میں اسی طریق سے حسن بصری کی روایت یوں منقول ہے:

امام ابوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی 275) نے کہا:

حدثنا شجاع بن مخلد، حدثنا هشيم، أخبرنا يونس بن عبيد، عن الحسن، أن عمر بن الخطاب جمع الناس على أبي بن كعب، «فكان يصلي لهم عشرين ليلة، ولا يفتن بهم إلا في النصف الباقي، فإذا كانت العشر الأولى تخلف فصل في بيته، فكانوا يقولون أبق أبي»، قال أبو داود: «وهذا يدل على أن الذي ذكر في الفتوى ليس بشيء، وهذا الحديثان يدلان على ضعف حديث أبي، أن النبي صلى الله عليه وسلم فتن في الوتر» [سنن أبي داود: 1/454 رقم 1429]۔

ظن غالب یہی ہے کہ اس طریق کے ساتھ ابوداؤد رضی اللہ عنہ کی روایت ہی درست ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ عین اسی طریق سے امام ابن ابی الدنیا نے دوسرے مقام یوں نقل کیا:

حدثنا شجاع بن مخلد، قال: ثنا هشيم، قال منصور: أنبا الحسن، قال: كانوا يصلون عشرين ركعة، فإذا كانت العشر الأولى أخرجوا ترويحاً شفعين [فضائل رمضان ص: 56]۔

یہ روایت بھی شجاع ہی کے طریق سے ہے، صرف هشیم کے اتنا ذکر کی جگہ یونس کے بجائے منصور کا ذکر ہے، غور کریں کہ مذکورہ طریق ہی سے یہ روایت بھی حسن بصری سے منقول ہے نیز اس روایت کے اخیر میں یہ صراحت ہے کہ:

فإذا كانت العشر الأولى أخرجوا ترويحاً شفعين

یہ بالکل وہی الفاظ ہیں جو زیر بحث روایت میں بھی منقول ہیں جیسا کہ امام مروزی کے حوالہ سے شروع میں ہی درج کیا گیا، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ فی الحقیقت زیر بحث روایت حسن بصری والی ہی روایت ہے جس میں کسی راوی کے وہم سے دوسری غیر معلوم السند روایت بھی ضم ہو گئی ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ مذکورہ سند گرچہ بظاہر صحیح معلوم ہوتی ہے مگر اس میں مخفی علت یہ ہے کہ اس کے متن میں راوی کے وہم کی وجہ سے دوسری روایت ضم ہو گئی ہے جس کی اصل سند نامعلوم ہے، اور اس روایت کے ساتھ جو سند ہے وہ حسن بصری کی روایت والی سند ہے جو کی منقطع ہے، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

بعض حضرات کا کہنا ہے کہ نے شجاع بن مخلد کی متابعت کی ہے جیسا کہ ابن عساکر نے کہا:

امام ابن عساکر رحمہ اللہ (المتوفی 571) نے کہا:

أخبرنا أبو غالب بن البنا أبو محمد الجوهري أنا أبو عبد الله الحسين بن عمر بن عمران بن حبيش الضراب نا محمد بن شعيب البلخي ناسريج بن يونس نا هشيم أنا يونس بن عبيد قال شهدت وقعة ابن الأشعث وهم يصلون في شهر رمضان وكان عبد الرحمن بن أبي بكر صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم وسعيد بن أبي الحسن وعمران العبدي فكانوا يصلون بهم عشرين ركعة ولا يفتنون إلا في النصف الثاني وكانوا يخطمون القرآن مرتين [تاريخ مدينة دمشق 36/ 13، رجاله ثقات]۔

عرض ہے کہ یہ متابعت بجائے خود مختلف المتن ہے اس لئے کہ یہ جس طریق سے منقول ہے عین اسی طریق اسی روایت کو امام ابن الجوزی نے نقل کیا تو یہ متن نہ بیان کر کے حسن بصری کی روایت والا متن بیان کیا چنانچہ "التحقيق لابن الجوزي" میں عین اسی طریق کے ساتھ یہ روایت یوں ہے:

امام ابن الجوزی رحمہ اللہ (المتوفی 597) نے کہا:

أخبرنا به أبو المعمر أنبأنا محمد بن مرزوق أنبأنا أبو بكر أحمد بن علي أنبأنا أبو محمد الجوهري: ح وأنبأنا محمد بن عبد الملك عن الجوهري: أنبأنا الحسين بن عمر الضراب حدثنا حامد بن محمد بن شعيب حدثنا سريج بن يونس حدثنا هشيم أنبأنا يونس عن الحسن أن عمر بن الخطاب جمع الناس على أبي بن كعب فكان يصلي بهم عشرين ليلة من الشهر ولا يفتن بهم إلا في النصف الثاني فإذا كان العشر الآخر تخلف فصلى في بيته [التحقيق في أحاديث الخلاف لابن الجوزي: 1/ 459 رجاله ثقات]۔

معلوم ہوا کہ اس طریق کے متن میں بھی وہی اختلاف ہے جو شجاع بن مخلد کے طریق میں ہے یعنی اس طریق سے بھی دونوں روایت نقل کی گئی ہیں، ایسی صورت میں مشکل یہ ہے کہ اس کی اس متابعت کو شجاع کے بیان کردہ کس متن کا متابع قرار دیں گے؟؟؟

ہم تو کہتے ہیں کہ اس متابعت کا بھی مختلف المتن ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ زیر بحث روایت کا متن صحیح طور سے ضبط نہیں کیا جا سکا ہے اور اس میں کسی دوسری روایت کے متن کی بھی آمیزش ہو گئی ہے، یاد رہے کہ یہ طریق صرف انہیں روایات میں معروف ہے اور اس سے دیگر دیگر روایات منقول نہیں ہوئی ہیں لہذا تعدد متن اور تعدد روایت کی کوئی گنجائش نہیں ہے بلکہ لازمی بات یہی ہے کہ اس طریق سے نقل ہونا متن ایک ہی ہے، اور ہماری نظر میں رائج بات یہ ہے کہ یہ متن حسن بصری والی روایت ہی کی متن ہے اور وجہ ترجیح وہی ہے جو ہم نے اوپر بیان کی ہے۔

اس پوری تفصیل سے معلوم ہوا کہ شجاع بن مخلد کے طریق سے اصل روایت وہی ہے جو ابوداؤد میں ہے یعنی حسن بصری کی روایت ہے اور یہ روایت ضعیف ہے نیز اس میں عشرين ركعة کے بجائے عشرين ليلة ہے۔

ثانیاً:

یاد رہے کہ اگر اس روایت کو ثابت بھی مان لیں تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ عبد الرحمان بن ابی بکر میں رکعات سنت سمجھ کر پڑھ رہے تھے کیونکہ روایت میں ایسی کوئی صراحت نہیں ہے بلکہ امام مروزی کی روایت سے پتہ چلتا ہے کہ یہ لوگ سنت نہیں بلکہ مطلق نقل ہی کی نیت سے ہیں رکعات پڑھتے تھے چنانچہ:

امام مروزی رحمہ اللہ (المتوفی 294) نے کہا:

يونس رَحِمَهُ اللَّهُ: «أَذَرَ كَثُ مَسْجِدَ الْجَامِعِ قَبْلَ فَتْنَةِ ابْنِ الْأَشْعَثِ يَصْلِي بِهِمْ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ أَبِي بَكْرٍ وَسَعِيدُ بْنُ أَبِي الْحَسَنِ، وَعُمَرَانُ الْعَبْدِيُّ كَانُوا يَصْلُونَ خَمْسَ تَرَاوِيحٍ، فَإِذَا دَخَلَ الْعُشْرُ أَذُوا وَاحِدَةً، وَيَفْتَنُونَ فِي النِّصْفِ الْآخِرِ، وَيَخْتُمُونَ الْقُرْآنَ مَرَّتَيْنِ [قيام رمضان لمحمد بن نصر المروزي ص: 222]۔

اس روایت میں ہے کہ "فَإِذَا دَخَلَ الْعُشْرُ أَذُوا وَاحِدَةً" یعنی آخری عشرہ میں ایک ترویج کا اور اضافہ کر لیتے تھے، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ لوگ نقل سمجھ کی ہی پڑھتے تھے لہذا اگر اس روایت کو ثابت بھی مان لیا جائے تو اس سے بلا تعین آٹھ رکعات سے زائد ترویج پڑھنے کا ثبوت ملتا ہے۔

قسم ثالث: مقطوع روایات

بعض لوگ بیس رکعات تراویح کی مسنونیت میں بعض تابعین اور بعض اہل علم کے اثار پیش کرتے ہیں۔

عرض ہے کہ تابعین اور بعد کے اہل علم کے اثار بالاتفاق حجت نہیں ہے، لہذا ان کی استنادی حالت پر بحث کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ بیس رکعات تراویح پڑھنا نہ تو اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور نہ ہی کسی صحابی سے، اس کے برعکس اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے آٹھ رکعات تراویح ہی ثابت ہے۔